

# ת"ד 1047/04/15 - מדינת ישראל נגד יואב יצחק שמואל אורן

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

16 ממרץ 2017

ת"ד 15-1047 מדינת ישראל נ' שמואל אורן

מספר פל"א 150295/2014

לפני כבוד השופט רות רז  
מדינת ישראל  
המאשימה

נגד  
יואב יצחק שמואל אורן  
הנאשמים

nocchim:

ב"כ המאשימה-עו"ד יחיאל גינסברג

הנאשם

## הכרעת דין

<#1#

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות של אי ציות לאור אדום ברמזו - עבירה לפי תקנה 22(א) לתקנות התעבורה, נהגה בקלות ראש - עבירה לפי סעיף 62(2) וסעיף 38(2) לפקודת התעבורה ונעה בדרך הגורמת נזק - עבירה לפי תקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה.

כמפורט בכתב אישום, בתאריך 31.3.14, בשעה 11:30 לערך, נהג הנאשם הרכב מסחרי פורד מס' 29-958-90 בצומת הרחובות הולצמן-ברגמן והמדע ברחובות. הנאשם נכנס לצומת בניגוד לאור אדום שدلך ברמזו בכיוון נסיעתו וחסם דרכו של יפתח רחמים אשר נהג במשאית ולו מס'

12-796-99 ונכנס לצומת בחסotte אויר יroke שדלך ברמזו בכיוון נסיעתו. כתוצאה מההתאונה נחבלו נהג המשאית ונוסף במשא ונגרם נזק לשני כלי הרכב המעורבים.

הנאשם כפר באחריותו לתאונה.

עמוד 1

© verdicts.co.il - דין פליליים

רחמים יפה, נוג המשאית, העיד כי נכנס לצומת לפני הוראות אור ירוקナルק ברמזור בכיוון נסיעתו. הנאשם חצה את הצומת באור אדום והעד פגע עם חזית המשאית בחלק הימני של הרכב הנאשם. כתוצאה מהפגיעה הסתובב הרכב הנאשם ופגע בעמוד תמרור. העיד כי לאחר התאונה כאשר הגיע אל הנאשם הוודה הנאשם בכך שחצה באור אדום ממשום שהשתמש סנוורה אותו. העיד לא ראה את האור ברמזור בכיוון נסיעת הנאשם אך הסיק כי לנואם אור אדום ממשום שברמזור בכיוון נסיעת העידナルק אור ירוק. העד נסע במהירות של 40 קמ"ש בהיותו נהג ברכב כבד.

העד העיד כי הבחן ברכב הנאשם רק כאשר נכנס הרכב לצומת, כשהיה במרכז הצומת. העד לא הבחן בו קודם לכן ממשום שבבטו היה ישן קדימה.

הוגשנו תעוזות רפואיות לגבי חבלת גוף לנוג המשאית לפיהן התלונן על כאבי צוואר וגב. בתעודה נרשם כי לנואם מחלת רקע של גלאוקומה.

רס"מ דוד גולן, שוטר תנועה, הגיע לזרת התאונה לאחר התרחשותה ורשם דו"ח פעולה. על פי הדו"ח נסעה המשאית ברחוב המדע ממערב למזרח ופגעה ברכב מסחרי מסוג פורד שנסע ברחוב הולצמן מצפון לדרום, בחלק הימני האחורי. לדברי הנאשם הרמזורים בכיוון נסיעתו לא פעל והוא נסע לפני הוראות התמרורים לצומת. בעת שהשוטר היה במקום התמרורים פעלו כתקnam וה坦ועה זרמה. כתוצאה מההתאונה נפל עמוד תמרור על כבל חשמל.

עופר רפואי, בוחן תנועה, טיפול בתאונה, גבה עדויות, ערך תרשימים, תצלומים ותוכנית רמזורים. מדובר בתיק הצעדה כך שהבחן לא הגיע למקום במועד התאונה.

העד פנה לעירייה בבירור לגבי תקינות הרמזורים ביום התאונה ותשובה העירייה הייתה כי בשעה 11:59, דהיינו לאחר התאונה, התקבל דיווח כי הרכב פגע בעמוד רמזור והפיל אותו.

על פי תוכנית הרמזורים אין ירוק משותף בכיוון נסיעת הנאשם והמשאית.

הבחן הסביר את תוכנית הרמזרים : בכיוון נסיעת הנאשם פעולים שני מופעים של רמזרים, מופיע מס' 2 לנסעה ישן ושמאליה ומופיע מס' 1 לנסעה ימינה. הנאשם נסע בנטייה השמאלי לפני מופיע מס' 2. בכיוונו קיים רמזור אחד התלויה מעל הצומת ורמזור שני על עמוד מעבר לצומת. האור הירוק נdalק לשני המופעים ביחד. לאחר מכן מתהפך האור לאדום במופיע מס' 2 ואילו במופיע מס' 1 ממשיך לדלק האור הירוק.

5 שניות לאחר שבמופיע מס' 2 מתהפך האור הירוק במופיע מס' 6 בכיוון נסיעת המשאית.

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

הבחן הסביר כי על סמך תכנית הרמזורים, עדויות המעורבים ועדות הנאשם הגיע למסקנה כי הנאשם נכנס לצומת באור אדום. הבחן הסכים כי אין בידו ראייה לכך שה הנאשם נכנס לצומת באור אדום.

הבחן שלל את תיאוריה שהציג בפניו הנאשם לפיה נכנס באור יירוק אך התעכב בחציית הצומת, بينما התחלף האור בכיוון נסיעתו לאדום ואז נגש המשאית לצומת שבכוונו אור יירוק. הבחן הסביר כי קיימת סבירות נמוכה להתרחשות כפי שתיאר הנאשם. לפי תכנית הרמזורים כאשר נכנס הנאשם לצומת היו לו בין 9 ל 14 שניות לפניות את הצומת ועוד 5 שניות עד שנדלק אור יירוק לנגש המשאית, "גם אם תלך ברגל מהצהה את הצומת" (עמוד 7 ש' 31-32).

יאיר איתח נסע במשאית וישב לצד הנהג. לדבריו דלק אור יירוק בכיוון נסיעת המשאית ולניהם דלק אור אדום. הוגשה הודעת העד במשטרה ותעודת רפואי לפיה סבל מכabi גב בעקבות התאונה.

העד תיאר כי הגיעו לצומת ונכנסו לצומת בנסיעה רצופה בחסות אור יירוק בmph של 40-50 קמ"ש. הגיע רכב מצד שמאל שלהם והם הגיעו עם חזית המשאית בצד ימין של הרכב. העד שלל אפשרות כי המשאית עצמה באור אדום לפני הכניסה לצומת ורק לאחר מכן עם הידלק האור הירוק נכנסה לצומת. העד העיד כי הוא ראה את האור האדום ברמזור של הרכב המעורב עוד לפני שנכנסו לצומת, צעק לנגש המשאית להיזהר אך הנהג לא הספיק לעצור.

#### פרשת ההגנה

ה הנאשם העיד להגנתו ואמר כי נסע ברוחב הולצמן והתקרב לצומת. בכיוון נסיעתו שני נתיבי נסעה והוא נסע בנתיב لنסעה ישר ושמאליה. בכיוון נסיעתו רמזור אחד תלוי מלמעלה ורמזור שני מוצב מעבר לצומת. בהתקרבו לצומת הבחן עוד מרחוק כי ברמזור דלק אור אדום ולכן נעצר. הרמזור שמעבר לצומת לא פעל ולאחר שנעצר כשהוא ראשון בצומת לא יכול היה להבחין באור שדלק ברמזור שמעלו. הנאשם הבחן בכך שתנועת כלי רכב שהגיעה לצומת משמאלו נעצרה. תנועת כלי הרכב מולו בפניה שמאלה נעצרה אף היא.

ה הנאשם העיד כי לא ידע האם האור הירוק ברמזור עובד. האור האדום מולו לא דלק ואות הרמזור מעליו לא ראה. לרכבים שנסעו מימינו בנתיב הימני דלק אור יירוק והם פנו ימינה. הנאשם מסר כי מכיר את הצומת וידע כי הרמזור לפניה ימינה מתחלף לירוק ביחיד עם הרמזור לנסעה ישר ולכן הבין כי הרמזור הנמצא מולו בכיוון נסיעתו אינו פועל.

בשלב זה החלו לצפור לו מאחור והוא התקיף לנסוע באטיות רבה לתוך הצומת, תוך שימוש לב למתרחש בכביש, כדי לוודא שאין רכבים אחרים, וכשהגיע למעבר הח齐יה שמעבר לצומת הרגיש מכה חזקה מאחור, איבד שליטה על הרכב הסתווב ונעצר על עמוד רמזור. כשיצא מהרכב ראה את המשאית. נגש המשאית והנוסע צעקו לעברו שעבר באדם והציגו עצם כנפיגעים.

בחקירהו הגדית אמר הנאשם כי הוא היה צריך להתקיף אליו הצומת על מנת שהגליי הנמצא בכניסה לצומת יופעל

והאור ברמזור יתחלף. הוא יודע כי הרמזור מתחלף לירוק לפניה ימינה ולנסעה ישר ביחד אך משומש שהאור בכיוון נסיעתו לא פועל הוא היסס, טרם הכניסה לצומת, ראה שהרכבים פונים ימינה, שמע צפירות מאחור ונכנס לצומת בזהירות. "ידעתי שיש לי אור ירוק . אני נסעת בזהירות יתרה כי לא ראייתי אור ירוק " (עמוד 18 ש' 7).

הנאשם אישר כי יתכן שהרמזור בכיוון נסיעתו התחלף לאדום בעת שהיא בתוך הצומת משומש שנסע באטיות, אך טען כי "כפי שהנרג והועזר שלו מושכניםים שהם עברו בירוק גם אני מושכנע שנסעתי באור ירוק. נסעת בזהירות אפסית " (עמוד 18 ש' 29-30)

הנאשם אישר כי בכיוון נסיעתו תמרור עצור וtan זכות קדימה ואשר הרמזור אינו פועל עלו לפעול לפי הוראות התמורה.

הנאשם העיד כי הבחן במשאית אך היא הייתה רחוקה מהצומת. "אני התעכבתי בכניסה לצומת. לא נסעת ישר שהתחלף. יכול להיות שלפני שסימתי את המעבר התחלף לצהוב " (עמוד 19 ש' 11-12).

בהתודעה במשטרת מסר הנאשם גרסה דומה. הנאשם אמר כי כאשר התחלף האור לירוק לפניה ימינה בנתיב שמייננו הוא המשיך לעמדת האור בכיוון נסיעתו לא פועל. הוואיל והוא יודע כי האור מתחלף לירוק בשני הרמזורים ביחד והואיל צפרו לו מאחור הוא התחיל בנסיעה אטיית לצומת. עוד מסר כי הבחן במשאית כשהיא באמצע הצומת. המשאית הייתה במרחק של 50-50 מ' ונסעה מהר. הוא לא נעצר כי רצה לפנות את הצומת מהר כדי שלא תפגע בו. הוא כמעט השלים את המעבר כשארעה התאונה.

הנאשם הציג תמונות כל' הרכב לאחר התאונה בהם נראה נזק ברכבו בדופן ימין מאחור.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, עינתי בראיות ובחנתי את העדויות החלטתי כדלקמן

אני נותנת אמון בגרסת נהג המשאית והנוסע במשאית שהיעדו כי נכנסו לצומת בחסות אור ירוק שדלק ברמזור בכיוון נסיעתם.

שני העדים מסרו גרסה אמינה וקוהרנטית לפיה נכנסת המשאית בנסיעה שוטפת לתוך הצומת באור ירוק במהירות אטיית של 50-50 קמ"ש.

עדותם של שני עדי הتبיעה לא נסתרה על ידי עדות הנאשם שכן הנאשם העיד כי לא ראה איזה אור דלק ברמזור בכיוון נסיעתו. לגרסתו הסיק מה היה האור ברמזור מהיכרותו את תכנית הרמזורים בצומת אך אין מחלוקת כי הנאשם לא הבחן באור ירוק ברמזור כאשר נכנס לצומת.

בנסיבות אלה אני מעדיפה את גרסת המאשימה על פני גרסת הנאשם.

איןני מקבלת גרסת הנאשם כי האורות ברמזור מולו לא פועלו מnimוקים אלה :

אישור העיריה לגבי תקלות ביום התאונה שולל כי נמצא תקלה ברמזור. התקלה היחידה שהתקבלה באותו יום נגעה להפלת עמוד רמזור כתוצאה מן התאונה.

השוטר שהגיע למקום מיד לאחר התאונה, בשעה 11:54, כשההתאונה אירעה בשעה 11:36 לפי גרסת הנאשם בהודעתו במשטרה, ציין כי הנאשם טען בפניו שהאור ברמזור היה כבוי אך כשהשוטר היה במקום הרמזוריים פועלו היטב והתנוועה זרמה לפני הרמזוריים.

חזקת תקינות התמരורים מטילה על הנאשם לנצל לסתור את החזקה, כפי שנקבע בתקנה 22(א) לתקנות התעבורה : " עובר דרך חייב לקיים את ההוראות הנינטות בתמரור, אולם תהיה הגנה טובה לנאים אם יוכיח שהtamrho הוכח, סומן או נקבע שלא כדין ".

בע"פ (ב"ש) 5277/08 כהן אילן נ' מ"י, קבעה כב' השופט ברנט, כי קמה חזקה לתקינות הרמזוריים, ומקום שלא הובאה חווית דעת או ראייה לענין אי תקינות הרמזוריים לא ניתן לקבל את הטענה, שכן החובה לסתור את דבר תקינות הרמזוריים חלה על הטוען כנגד התקינות.

בת"ד 13-06-4554 מדינת ישראל נ' קריינדל אורי, קבע כב' השופט אונשי, כי אין יכול לקבל את טענת ב"כ הנאשם, לפיה לא הוכחה תקינות הרמזוריים על ידי המאשימה וקבע כי על ההגנה היה לבס טענה זו ולהביא ראייה לכך. בראוי כי אם ההגנה הייתה טוענת לאי תקינות ומցינה ראיות בנושא, על המאשימה היה לפעול ולהוכיח את התקינות" ..

בת' 10248/03 מדינת ישראל נ' קריינדל אורי, קבע כבוד השופט ריבליין, "יש חזקת תקינות של תקינות האורות ברמזור וכל הטוען שלא כך הדבר עליו הרואיה ( ע"פ 78/79 מחוזי ים מדינת ישראל נ' מישל קדי ).

מכאן זו בלבד שחזקת תקינות הרמזוריים לא נסתרה על ידי הנאשם אלא שהמאשימה הציגה עדויות וראיות להוכיחת תקינות הרמזוריים.

כאשר לפני שתי עדויות של נוג המשאית והנוסע במשאית לפיהן נכנסו לצומת בחסות אור י록 ברמזור ומולן עדות הנאשם אשר אינו יודע איזה אור דלק ברמזור בכיוון נסיעתו אלא משער מה היה האור לפני נסיבות חיצונית, אני מעדיפה את עדותם של שני עדי התביעה וקובעת כי המשאית נכנסה לצומת באור י록.

על פי תכנית הרמזורים, בעת שדליך למשאית או רוק דולק לנאשם או אדור ומכאן שהנאשם נכנס לצומת בגין  
לאור האדם שדליך ברמזור בכיוון נסיעתו.

הנאשם העלה טענה בגין מחלת עיניים, גלאוקומה, ממנה סובל נהג המשאית על פי תעודה בית החולים. מדובר  
במחלה הגורמת לפגיעה בשדה הראייה. לא מצוי כי יש בטענה זו כדי להטיל ספק בעודתו של נהג המשאית. לו אכן  
היה העד סובל באופן משמעותי מהמחלה לא היה מחזיק בראשון נהיגה תקף למשאית. וכן, הנאשם עצמו אינו יכול  
להעיד באופן פוזיטיבי על האור שדליך בכיוון נסיעתו ולסתור את גרסת עדי הטענה.

וכן, התיאוריה אשר בנה הנאשם לפיה נכנס לצומת באור יירוק אך התעכב בחציית הצומת ובינתיים התחלף האור לאדור  
בכיוון נסיעתו, נשלה על ידי הבחן המשפטתי שהuid כי לו היה הנאשם נכנס באור יירוק כגרסתו, היה לו די זמן לפחות  
את הצומת באור יירוק.

הנאשם, לפי גרסתו, הסס טרם הכניסה לצומת והמשיך עדין לעמדות בשעה שהרכבים מימיינו פנו ימינה. הנאשם עצמו  
הuid כי הוא החליט להכנס לצומת לאחר שכבר החלו כל רכב בנתיב הימני לפנות ימינה.

התעכבותו של הנאשם טרם הכניסה לצומת הביאה לכך שעדי שהחליט להיכנס לצומת כבר התחלף האור בכיוון נסיעתו  
ישר לאדור. על פי תכנית הרמזורים, מופע האור הירוק בכיוון נסיעת הנאשם(מס' 2) קצר באופן משמעותי ממופע האור  
הירוק של הרכבים הפונים ימינה(מס' 1). וכן עד שהנאשם התחיל בחציית הצומת כבר דליך האור האדור בכיוון נסיעתו.

יתר על כן, גם לו הייתה מתקבלת את גרסת הנאשם כי האור ברמזור שמעבר לצומת לא פועל לא היה הדבר עומד להגנתו  
של הנאשם שכן אופן נהיגתו מצביע על נהיגה בקלות ראש ואיתמן זכות קדימה למשאית שנכנסה לצומת מימיינו.

הנאשם אישר כי בכיוון נסיעתו תמרור עוצר וכך גם עולה מתרשים הצומת. תקלת בפעולת הרמזורים מחייבת נהיגה על  
פי התמרורים ועל כן מחייב היה הנאשם במתן זכות קדימה למשאית. הנאשם טען כי היה מודע לחובתו זו ולגרסתו נהוג  
באטיות רבה ובתשומת לב לדרכו, אלא שנסיבות קרות התאונה מלמדות על נהיגה בלתי זהירה של הנאשם. על הנאשם  
אשר נכנס לצומת מרמזור מבלי שראה, לגרסתו, את האור ברמזור, חלה חובת זהירות מוגברת. עליו לקחת בחשבון כי  
כל רכב אחרים נכנסים לצומת כשבכיוונם פועלים הרמזורים ודליך בכיווןם או רוק.

הואיל ולטעתה הנאשם עצמו יתקן מצב בו חזה את הצומת באור אדור בשל נסיעתו האටית בצומת היה עליו לצפות  
אפשרות של כניסה המשאית באור יירוק לצומת. היה על הנאשם לתת לה זכות קדימה ולאפשר לה להמשיך נסיעתה  
לא הפרעה ולא סיכון.

על הנאשם היה לבדוק היטב האם כל רכב מתקרבים לצומת טרם המשיך בנסיעתו. היה עליו להבחן במסאית עוד  
טרם נכנסה לצומת ולנהוג במהירות כזו שתאפשר לו לעצור באופן מיידי ולאפשר לה להמשיך בנסיעה בתוצה.

לטענת הנאשם הוא הבחן במשאית ממוקך של 50-30 מי ועל כן היה עליו לנסוע במהירות שתאפשר לו לעצור באופן שהמשאית תוכל להמשיך בנסיעה בטחנה. אך מגרסתו של הנאשם כי הוא דזוק אגדיר את מהירות נסיעתו כדי לפנוט את הצומת ובנסיבות אלה פגעה המשאית בדופן ימין אחריו שלו.

נהג המשאית הופתע מכניסתו של הנאשם לצומת בעודו עומד להימצא בו תוך הצומת לאור אודם היה חייב לצפות כניסה כל רכב לצומת לאור ירוק ולנהוג באופן שלא יסכןם.

נוכחות כל האמור לעיל אני מרשים את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום.

**ניתנה והודעה היום י"ח אדר תשע"ז, 16/03/2017 במעמד הנוכחים.**

**רות רוז, שופטת**

[פרוטוקול הושמטה]

**גזר - דין**

ה הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בجرائم תאונת דרכים בכך שנכנס לצומת בnejod לאור אודם ברמזור ובנהיגת בקלות ראש.

המחוקק קבע לצד עבירות אלה פסילת מינימום למשך 3 חודשים.

ה הנאשם נהג בשנת 2003, עברו התעבורתי תיקן וככלל 2 הרשעות אחת מסוג ב.מ. בשנת 2012 והשנייה הזמנתה לדין בשנת 2005.

שמעתי טיעוני הנאשם באשר לנسبות אישיות.

בנסיבות אלה אסתפק בפסילת המינימום הקבועה בחוק.

נוכחות האמור לעיל אני מטילה את העונשים הבאים:

3 חודשים פסילה בפועל.

הפסילה מוחשב במצטבר לכל פסילה אחרת ובכפוף לביצוע הפקדה בנסיבות בית המשפט

לא יותר מיום 18.5.17

2 חודשים פסילה על תנאי למשך 2 שנים.

כנס בסך 1500 ש"ח.

הכנס ישולם תוך 90 ימים.

**זכות ערעור כחוק.**

**ניתנה והודעה היום י"ח אדר תשע"ז, 16/03/2017 במעמד הנוכחים.**

**רות רוז, שופטת**