

ת"ד 1025/05/20 - אופק בכור בובליל נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

ת"ד 20-1025 מדינת ישראל נ' בובליל
תיק חיצוני: 136727

בפני כב' השופט הבכיר, אלון אופיר
מבקשים אופק בכור בובליל ע"י ב"כ עו"ד יריב בן שחר
נגד מדינת ישראל ע"י שלוחת תביעות תנוועה נגב
משיבים

החלטה

לפני בקשה הנאשם להורות על מחייקת הוראות חיקוק 1 ו-5 מכתב האישום בשל הגנה מן הצדך, זאת מהטעם כי הנאשם לא הוזהר בתחילת החקירה לגביהן.

רקע

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו חמיישה אישומים. באישום הראשון - עבירות בגין אי הودעה מיד על תאונה עבירה לפי תקנה 144א לתקנות התעבורה, באישום השני - סיכון חולך רجل מעבר ח齐ה-נסיבות מחמירות עבירה לפי סעיף 67 א לתקנות התעבורה תשכ"א 1961, באישום השלישי - נהיגה בקלות ראי עבירה לפי סעיף 62(2) לפיקודת התעבורה (נ"ח) תשכ"א, באישום הרביעי - התנהגות הגורמת נזק עבירה לפי תקנה 21(ב)(3) לתקנות התעבורה תשכ"א 1961, באישום החמישי - אי מסירת פרטים בהתאם נפגעים עבירה לפי תקנה 144א (3) לתקנות התעבורה תשכ"א.

טענות הצדדים

2. ב"כ הנאשם טען כי יש למחוק את אישומים 1 ו-5 לאחר שהנאשם נחקר אך לא הוזהר בתחילת החקירה לגביהן. ב"כ הנאשם הגיע אסופה פסיקה רלוונטיית.

3. ב"כ המאשימה טענה, כי הנאשם נחקר בגין כל העבירות אשר יוחסו לו בכתב האישום ואף הוזהר ביחס לעבירות בגין לתקנות 144(א)(4) ו-144(א)(3).

דין והכרעה

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

.4. עובדתית הנאשם לא נחקר באזהרה ביחס לעבירות 1 ו-5, אולם לטענת המאשימה נחקר ונשאל הוא על העבירות הללו במסגרת חוקיותו המשטרתית (טענה עלייה לא חלק ב"כ הנאשם).

.5. לאור האמור, הנאשם נחקר במשתרעה על העבירות המפורחות באישום 1 ו-5, ובו זכות התגoba והטייעון לגביין גם אם לא הוזהר בטרם נשאל עליהם. כפי שIOSCAR להלן, די בכך כדי ליחס לו את העבירות הללו בכתב האישום. למעשה, שלב החקירה נועד בעיקר לבירור העובדות טרם גיבוש כתב האישום. בעניין זה יפים דבריו של כב' השופט ז' המר בע"פ (ת"א) 71758/04 **abrahem ramy kader נ' ברוריה שויץ** (4.9.05):

"**כתב אישום מוגשים על ידי היועץ המשפטי לממשלה או נציגו "התובעים"** כמפורט בסעיף 12 לחס"פ. כאמור, ניסוח כתב אישום, בחירת העובדות הנטענות בו וסעיף החיקוק - הם בסמכותה של התביעה הכללית. לא ניתן שסמכותה של התביעה הכללית תוגבל על ידי נוסח האזהרה או סעיף העבירה שנבחר על ידי כל שוטר או חוקר יותר בתחילת החקירה. מטבע הדברים שלב החקירה, כמו כן, שלב מוקדם הנועד לחקירת העובדות, דהיינו: גילויין ובירורן. רק לאחר הנסיבות מלאו הנתונים ניתן לשקל מהו סעיף האישום הראו".

.6. מן האמור עולה, כי שלב החקירה נועד בעיקר לבירור העובדות טרם גיבוש כתב האישום, כאשר את סעיפי האישום קובעת התביעה לאחר שמקבלת היא את חומר החקירה לידיה, ואין היא מוגבלת לסעיפי העבירה או נוסח האזהרה בה בחר להשתמש החוקר שחקר את הפרשה.

.7. טענה דומה נדונה בע"פ (ת"א) 70597/04 **moshe gandelman נ' מדינת ישראל** (1.12.05) אולם בעניין הנדלמן לא רק שהמערער לא הוזהר על העבירה שיוכסה לו אלא אף לא נחקר לגביה, וחurf' זאת הוחלת לדוחות את טענת המערער לפיה לא ניתן להאשים אותו בעבירה שלא נחקר והוזהר לגביה. הדבר נכון על אחת כמה וכמה כאשר מדובר רק בהעדר אזהרה.

.8. בנוסף, לא הראה ב"כ הנאשם כי מתקנים המבחנים שנקבעו בפסקה לצורך החלטת "הגנה מן הצדקה" בסיטואציה הנטענת על ידו בפרשה זו, לא ביחס לעוצמת הפגמים, ולא ביחס לריפוי הפגמים במקרה זה על ידי העלתה העבירות המיחסות בפני הנאשם במהלך חקירותו וקבלת עדמותו באשר אליה (ראתה החלטה של בית המשפט העליון בע"פ 40649/07 בעניין בורוביץ המדברת בעד עצמה ביחס להגנה זו).

.9. לפיכך, בהתאם לפסקה המנחה, אין בידי לקבל את טענת הגנה לפיה חלה "הגנה מן הצדקה" ביחס לנאשם" מהニימוקים שהעלתה. טענת הגנה נדחתה.

ניתנה היום, כ"ט חשוון תשפ"א, 16 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.