



תת"ע 989/06/17 - מדינת ישראל נגד רביע חאג'עלי

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 989-06-17 מדינת ישראל נ' חאג'עלי
תיק חיצוני: 13210122662

כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי	בפני
מדינת ישראל	מאשימה
רביע חאג'עלי	נגד
באמצעות עו"ד אמיר חאג'	נאשם

החלטה

1. הונחה לפני **בקשה חוזרת** לביטול פסק דין.
2. בתיק זה הוגש נגד הנאשם כתב אישום בגין שימוש בטלפון נייד בעת נהיגה, שלא באמצעות דיבורית. ביום 3.12.17 הורשע הנאשם בהעדרו, ונגזרו עליו פסילה בת חודש ימים, פסילה על תנאי בת חודשיים למשך שנתיים וקנס בסך 1,200 ₪.
3. ביום 31.1.18 הוגשה בקשה לביטול פסק הדין, מטעם עורך דינו הקודם של המבקש, עו"ד מוחמד זועבי. בבקשה נטען כי אי התייצבותו של הנאשם לדיון מקורה בטעות במועד הדיון של הסנגור. עוד נטען כי סיכויי הגנתו של הנאשם גבוהים מאחר שהלה כלל לא דיבר בטלפון.
4. ביום 1.2.18 הורה בית המשפט למשיבה למסור תגובתה לבקשה תוך 30 יום. בהיעדר תגובה, הוטעם, רשאי המבקש לעתור למתן החלטה על בסיס החומר שהוגש. כן צוין כי ביצוע פסק הדין יעוכב אם יפקיד הנאשם סכום של 800 ₪ בקופת בית המשפט.
5. ביום 7.3.18 נתן מותב זה החלטה, לפיה, **הבקשה לביטול פסק הדין נדחית**. בהחלטה צוין כי טעות משרדית אינה מצדיקה אי התייצבות לדיון. עוד צוין טענת ב"כ המבקש כי יגרם למבקש עיוות דין, אלמלא יבוטל פסק הדין, דינה להידחות, היות שגזר הדין שהושת על הנאשם, בהתחשב בעבירה המיוחסת לו, מידתי וסביר.
6. ביום 9.7.18 הגיש ב"כ המבקש החדש, עו"ד אמיר חאג', **בקשה חוזרת** לביטול פסק דין ועיכוב ביצוע פסק הדין. בבקשה נטען כי בית המשפט כיבד את הבקשה לביטול פסק הדין שהגיש סנגורו הקודם של הנאשם, תוך שהתנה את ביטול פסק הדין בהפקדת פיקדון בסך 800 ₪. צוין כי סנגורו הקודם של הנאשם, עו"ד מוחמד זועבי, לא הודיע לנאשם על החלטה זו. כן צוין כי ביום 21.3.18 החליט בית המשפט כי פסק הדין יותר על כנו וכי למבקש נודע על



פסילתו רק לאחר שנתפס נוהג ביום 5.7.18.

7. המשיבה הגישה תגובתה לבקשה החוזרת לביטול פסק הדין בלבד. בתגובה צוין כי זו אינה מתנגדת לקביעת דיון בבקשה ולעיכוב ביצוע גזר הדין, נוכח הנסיבות והתצהיר שהוגש.

8. כעולה מהשתלשלות העניינים, בניגוד לטיעוני ב"כ המבקש דהיום, בקשת סנגורו הקודם של המבקש, לביטול פסק הדין, **נדחתה** בהחלטה מיום 7.3.18. בהחלטה מיום 1.2.18 הוריתי כי ככל שיפקיד המבקש סך של 800 ₪ **יעוכב** ביצוע פסק הדין, זאת, ללא קשר אם הבקשה תתקבל לבסוף אם לאו. באותה החלטה למשיבה ניתנה האפשרות להגיש תגובה לבקשה המקורית, תוך 30 יום, אך **המשיבה התעלמה מהחלטת בית המשפט ולא הגישה תגובה**. משלא הוגשה תגובתה לבקשה לביטול פסק הדין המקורית, ניתנה החלטתי על בסיס החומר שהונח בפני, הדוחה את הבקשה.

10. כעת, לאחר שניתנה החלטת בית המשפט הדוחה את הבקשה, החליטה המשיבה למסור תגובתה, ולהסכים לקביעת מועד דיון בבקשה, נוכח הנסיבות והתצהיר שצורף, כך פרטה.

11. יוער כי מזה מספר חודשים, בוחרת המשיבה להתעלם, באופן כמעט מלא, מהחלטות בית המשפט, בבקשות מסוג זה. לציין כי באי כח המבקשים, אשר ערים גם הם למצב זה, הגישו לא אחת בקשה להיעתר לבקשה נוכח היעדר תגובת המשיבה. כך, לדוגמא בת"ע **943-11-17 מדינת ישראל נ' אנדראוס**.

באותו עניין אף הגדילה המשיבה לעשות ולאחר שבית המשפט **דחה פעמיים** את בקשת ב"כ המבקש לביטול פסק דין, הגישה לאישור בית המשפט הסדר שנערך בין הצדדים.

11. התנהלות זו של המשיבה אינה ראויה. היא מהווה זלזול במשאב ציבורי - זמנו של בית המשפט, בהליך השיפוטי ובצד המבקש כי יינתן לו יומו בבית המשפט. העדר תגובה מטעם המאשימה מותיר את בית המשפט לתן החלטותיו על בסיס החומר המונח בפניו בלבד, מסרב את ההליך המשפטי, ועלול ליצור מצב בו חוטא יצא נשכר. חומר הראיות מצוי בידי המאשימה בלבד, ואי חשיפתו בהליך המתאים, כתוצאה מהיעדר תגובה, פוגם בתחושת הצדק וההגינות.

נוכח האמור, חרף הסכמת ב"כ המשיבה, בנסיבות המתוארות, לא מצאתי כי יש מקום להיעתר לבקשה.

פסק הדין והכרעת הדין נותרים על כנם.

המזכירות תעביר ההחלטה לצדדים.



המזכירות תשלח העתק מהחלטה - למר שמוליק נווה, ראש שלוחת עכו, תביעות.

ניתנה היום, כ"ח תמוז תשע"ח, 11 יולי 2018, בהעדר הצדדים.