



תת"ע 9879/04/18 - מדינת ישראל נגד אימן סנדוקה

בית משפט השלום לתעבורה באילת

תת"ע 9879-04-18 מדינת ישראל נ' אימן סנדוקה
תיק חיצוני: 30152012651

בפני	כבוד השופטת ליאת שמיר הירש
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
המבקש	אימן סנדוקה

החלטה

בפני בקשה לביטול פס"ד שניתן בהעדר המבקש בגין דוח ברירת משפט המייחס למבקש עבירה של נהיגה במהירות 125 קמ"ש במקום בו המהירות המרבית המותרת הנה 90 קמ"ש.

בקשת המבקש נסובה סביב הטענה כי לא סיפק בידיו הזמן להתכונן ולהתייצב לדיון שנקבע וכן הלין על אי ההיענות מטעם בית המשפט בנוגע לבקשת הדחייה אותה הגישה באת כוחו.

ב"כ המאשימה התנגדה לבקשה.

אציין כבר כעת כי לאחר שעיינתי במסמכי התיק ובטיעוני הצדים מצאתי כי דין הבקשה להידחות והכל כפי שיפורט להלן.

אין חולק כי המבקש ובאת כוחו ידעו על מועד הדיון שנקבע בעניין הדוח פרק זמן סביר טרם הדיון.

אין מחלוקת כי הבקשות לדחיית הדיון שהוגשו בתיק מטעם המבקש נדחו על ידי בית המשפט.

בהקשר לבקשת הדחייה הראשונה אשר הוגשה ע"י המבקש ביום 7/5/18, ניתנה החלטת בית המשפט ביום 10/5/18 ובה פורטו מועדי הדחייה האפשריים, בהתחשב בפרק הזמן בו שימש מותב זה תורן בבית המשפט תעבורה אילת.

ביום ה- 11/5/18 שלחה באת כוח המבקש הודעה לבית המשפט ובה חזרה על נימוקי הדחייה וציינה כי קבועים ביומנה דיונים אחרים בבית המשפט המחוזי בירושלים, כי מקום מגוריו של המבקש הנו רחוק מהעיר אילת וכי עליה לצלם את חומר הראיות.



ב"כ המבקש חזרה על בקשתה לדחות הדיון בשבועיים, זאת חרף החלטתו המנומקת מיום 10/5/18 של בית המשפט מדוע לא ניתן לעשות כן.

ביום הדיון שנקבע לתאריך 13/5/18 לא התייצב המבקש או מי מטעמו לדיון והמבקש נשפט בהעדרו.

עוד באותו היום וככל הנראה לאחר שניתן פס"ד בעניין המבקש, הגישה באת כוח המבקש הודעה לבית המשפט בה ציינה כי היא מבקשת לדחות הדיון לאחד המועדים בהם התקיימה תורנות בית המשפט באילת.

משניתן פס"ד בתיק לא היה טעם להמשיך ולדון בבקשות הדחיה בתיק.

כאמור, עיקר טענת ב"כ המבקש הנה כי לא היה בידה די זמן לדחות הדיונים האחרים אשר היו קבועים ביומנה וכן ציינה כי המרחק הגאוגרפי אינו מאפשר הגעה של המבקש לבית המשפט באילת.

שיקוליו של סנגור בעת התחייבותו לייצג לקוח, בהתחשב בפניות יומנו, אינה שיקול רלוונטי בבית המשפט ובבקשה זו.

ההנחה כי כל בקשת דחייה המוגשת אל בית המשפט דינה להתקבל, הנה הנחה שגויה.

ישנם מקרים, כגון מקרה זה, בהם אילוץ יומנו של בית המשפט אינם מאפשרים את דחיית הדיון.

במקרים אלו על בא כוח או על הנאשם להתייצב לדיון או לשלוח נציג מטעמם.

הגשת בקשה ביום הדיון עצמו (במקרה זה מדובר היה בבקשת דחייה שלישית במספר) אינה מצדיקה את היעדרותו של המבקש מהדיון בבית המשפט.

על אף שעמדתו של בית המשפט בעניין בקשת הדחייה שהוגשה הובהרה מלכתחילה והיתה ברורה לחלוטין, לא מנע הדבר את שליחתם של בקשות נוספות, בעלות נימוקים דומים, ע"י באת כוח המבקש, (כך למשל הבקשה שנשלחה ביום 11/5/18 ובה ביקשה באת כוח המבקש דחייה בת שבועיים, למרות שבקשה דומה נדחתה על ידי בית המשפט ימימה קודם לכן).

בהתחשב בכל האמור, בהתייחס לאופי העבירה ולמידת העונש אותו גזר בית המשפט על המבקש, סבורה אני כי לא יגרם עיוות דין למבקש בדחיית הבקשה.

מכל המפורט הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ט"ו סיוון תשע"ח, 29 מאי 2018, בהעדר הצדדים.

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©



ליאת שמיר - הירש, שופטת