



תת"ע 9767/06/16 - מדינת ישראל נגד צוברי מתן

16 נובמבר 2016

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
תת"ע 9767-06-16 מדינת ישראל נ' צוברי מתן
דו"ח תעבורה 51210050442

לפני כבוד השופט אורן בועז
המאשימה
מדינת ישראל

נגד
הנאשם
צוברי מתן

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד דבורה דורסמן

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

1. כנגד הנאשם נרשמה, ביום 15/05/16, הזמנה לדין וכתב אישום, בגין נסיעה משמאל לקו הפרדה רצוף המסומן על פני הכביש כאשר בצדו הימני לא נמצא קו מקוטע ומבלי שהייתה לך או לאדם אחר פוליסת ביטוח בת תוקף על השימוש ברכב, עבירות לפי סעיף 36(ג) לתקנות התעבורה וסעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי (נוסח חדש).
2. למקרא עובדות כתב האישום עולה, כי הנאשם נהג בקטנוע מסוג פיאג'ו מ.ר. 7445069 ביום 15/05/16 סמוך לשעה 01:20 ברחוב יצחק שדה בפתח תקווה ובאותן נסיבות חצה קו הפרדה רצוף, לאחר שנעצר התברר כי אין בידו להציג פוליסת ביטוח ברת תוקף.
3. במועד המענה לכתב האישום כפר הנאשם בעובדות כתב האישום והתיק נקבע לשמיעת ראיות ליום 26/10/16.



יריעת המחלוקת

4. המחלוקת שניטשה בין הצדדים נגעה לשתי שאלות: האם בוצעה עבירה של חציית קו הפרדה רצוף? והאם ברשותו של הנאשם במועד הנקוב בכתב האישום היה בחזקתו פוליסת ביטוח ברת תוקף לקטנוע שבו נהג?
5. אליבא דתביעה, הנאשם ביצע את העקיפה כמתואר בכתב האישום וכן, נסע ללא פוליסת ביטוח רכב תקפה.
6. אליבא דנאשם, לא בוצעה עבירה של חציית קו הפרדה רצוף כמתואר בכתב האישום, המדובר בטעות בזיהוי, וברשותו היתה פוליסת ביטוח רכב כנדרש אלא, לא היה ברשותו העתק שלה בעת עצירתו על ידי השוטר לכן, הציע להביאה לתחנת משטרה תוך 24 שעות.

פרשת התביעה

7. מטעם התביעה העידו העדים **ע/ת 1** אבירם אוחנה פקח בפיקוח העירוני שהתלווה לניידת השיטור עם ע/ת 2 השוטר רס"ר חלירקר סיני שערך מזכר ממועד הארוע שסומן **ת/1**.
8. **בת/1** ובעדותו בבית משפט חזר על האמור במזכרו, בעת שהיה במסגרת עבודתו והתלווה לע/ת 2 הבחין ברחוב זבוטינסקי פינת יצחק שדה בעירפתח תקווה, ברוכב נוהג בקטנוע שחור חוצה קו הפרדה לבן, וכשזה הבחין בניידת המשטרה עלה על המדרכה ונסע לרחוב יחבוב פינת האירוסים. העד ציין בעדותו כי הוא והשוטר שיערו לאן ימשיך רוכב הקטנוע בנסיעתו ונסעו לשם, ברחוב המורים הבחינו בנאשם רכוב על הקטנוע ועצרו אותו.
9. בנוסף, העיד **ע/ת 2** רס"ר חלירקר סיני שהיה במשמרת אכיפה ונהג בניידת המשטרה ביחד עם הפקח, השוטר ערך את ההזמנה לדין **ת/2** ומסרה לנאשם.
10. **בת/2** ובעדותו בבית משפט תאר את נסיבות ביצוע העבירה. כפי שעלה מעדותו במועד הנקוב בכתב האישום, בעת שהיה במשמרת אכיפה ביחד עם ע/ת 1 הבחין בנאשם רכוב על קטנוע מסוג טיפון ונפח מנועו 50 סמ"ק בצומת הרחובות זבוטינסקי ויצחק שדה בפ"ת, חוצה קו לבן כאשר הוא מבצע פניית פרסה במקום.
11. לדבריו, הוא עצר את ניידת המשטרה בצד הדרך, כשהבחין בהם הנאשם, עלה על המדרכה ונסע לרחוב האירוסים, בתגובה למעשי הנאשם, הוא פנה ימינה עם ניידת המשטרה לרחוב המורים ושם עצר את הנאשם שהגיע למולו נוהג בקטנוע.
12. **בת/2** ציין השוטר כי הוא זיהה את הנאשם על פי לבושו (בגדים שחורים), סוג הקטנוע (טיפון 50 סמ"ק) ובעת



עיכובו של הנאשם לא היה בידו להציג פוליסת ביטוח ברת תוקף לקטנוע .

13. בעדותו בבית משפט, התברר כי לאחר שהבחין בביצוע העבירה ע"י רוכב הקטנוע , נותק קשר העין עם הרוכב , כשזה עלה עם הקטנוע על המדרכה ונסע לרחוב האירוסים .

14. עוד הוסיף העד בבית המשפט, כי למרות ניתוק קשר העין, צירוף העובדות בשטח (**עמ' 6 ש' 15**) , הובילו למסקנה כי הנאשם הוא רוכב הקטנוע אותו ראה מבצע עבירה של חציית קו הפרדה רצוף זה מכבר. הוא זיהה את הנאשם לפי לבושו, סוג הקטנוע בו נהג, ואמירתו הספונטנית בת/2 "**היה מקווקו**" שקשרה אותו לטענת השוטר לביצועה של העבירה.

15. בנוסף ציין השוטר, כי העבירה התרחשה בשעת לילה מאוחרת 01:20 , לא נראו רכבים נוספים במקום, ניתוק קשר העין בינו לבין הנאשם היה למספר שניות בלבד , עד למפגש עימו בשנית בעת שחסמו את דרכו ברחוב המורים.

פרשת ההגנה

16. הנאשם אשר בחר להעיד, ציין בעדותו כי הוא יצא מביתו נוהג בקטנוע כשלפתע, ברחוב המורים חסמה את דרכו ניידת משטרה שביקשה ממנו לעצור בצד הדרך.

17. בעדותו ציין כי נעשה עליו חיפוש, ובעת שנעצר לבדיקה לא היה בחזקתו פוליסת ביטוח בשל העובדה כי שכחה בביתו.

18. לטענת הנאשם , נפלה טעות בזיהוי , הוא לא עבר את העבירה של חציית קו הפרדה רצוף, ולא נהג בקטנוע במקום המתואר בכתב האישום ויתכן שנהג קטנוע אחר הוא זה שנראה מבצע את העבירה .

19. הנאשם בעדותו בבית המשפט אישר כי הדברים שנרשמו בת/2 נאמרו מפיו! "**אתה נטפל אלי. היה קו מקווקו ויש לי ביטוח בבית**".

20. בסופה של עדות ביקש הנאשם להורות על זיכוי מהעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

דין והכרעה

לאחר שבחנתי גרסאות הצדדים, הראיות שהוגשו מטעמם ושמעתי עדויותיהם, השתכנעתי במידה הדרושה במשפט פלילי כי הנאשם עבר את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום



וזאת מהנימוקים הבאים :

21. ע/ת 1 תיעד בת/1 את נסיבות ביצוע העבירה, תוך התייחסות לכל רכיביה ולעובדות הרלוונטיות באישום. העד ציין כי במועד המתואר בכתב האישום בשעה 01:20 בלילה הבחין ביחד עם שותפו לניידת ברוכב קטנוע בצבע שחור מבצע עבירה של חציית קו הפרדה רצוף בצומת הרחובות זבוטינסקי ויצחק שדה בפ"ת, הרוכב עלה על המדרכה ונסה לרחוב האירוסים, בעת שהבחין בניידת המשטרה. בחלוף שניות מספר, הרוכב שהתברר כנאשם נעצר על ידם ברחוב המורים בפ"ת.

22. בעדותו בבית משפט אישר את שתיעד בת/1 וציין בחקירתו הנגדית כי, הבחין בנאשם מבצע את העבירה. עוד הוסיף, כי הוא והשוטר שיערו להיכן ינסה הנאשם לחמוק לאחר שעלה על המדרכה עם הקטנוע ונסעו לאותו מקום. במקום בו ציפו לרוכב הקטנוע (ברחוב המורים) פגשו בשנית את הנאשם ועצרו אותו.

23. ע/ת 2 רס"ר חרילקאר סיני, תיעד בת/2 את נסיבות ביצוע העבירה ותאור התרחשותן של האירועים במועד המתואר בכתב האישום. עדותו בבית המשפט תאמה את רישומיו בת/2 העד אישר כי הבחין בביצועה של עבירה של חציית קו הפרדה רצוף ע"י רוכב קטנוע.

24. גם הוא כמו חברו, תאר את נסיעתו של רוכב הקטנוע על המדרכה לכיוון רחוב האירוסים, ומפגשו עימם בשנית ברחוב המורים.

25. אציין כי בת/2 שערך העד לא צוינה העובדה, כי אבד קשר עין עם רוכב הקטנוע מרגע שעלה על המדרכה ועד למפגשו בשנית עימו ברחוב המורים. **העדר פרט רלוונטי זה**, התברר במהלך עדותו בבית המשפט (עמ' 6 ש' 2).

26. בית המשפט "הקשה" (עמ' 6 ש' 6-8) על העד בנקודה זו לאור טענת הנאשם לטעות בזיהוי כמבצע העבירה. העד היה איתן בדעתו כי לא נפלה טעות בזיהוי הנאשם. לטענתו, זיהוי הנאשם נסמך על העובדות הבאות: צבע בגדיו, סוג הקטנוע, האירוע התרחש בשעת לילה מאוחרת 01:20, לא היו רכבים אחרים במקום והזמן שעבר בין איבוד קשר העין ועד לעצירתו של הנאשם רכוב על הקטנוע היה למספר שניות וכפי שהעיד בבית המשפט " **ברגע שהוא עלה לרחוב האירוסים זה יציאה של שניות**" (עמ' 6 ש' 10-11).

27. עוד הוסיף העד, תגובתו של הנאשם בעת שעצרו ונרשמה בת/2 אוששו את מסקנתו סופית כי מדובר ברוכב הקטנוע שבו הבחין מבצע את העבירה.

28. עדי התביעה העידו באופן עקבי, עדותם היתה בהירה והותירה בי רושם אמין.

29. מנגד לא מצאתי את עדות הנאשם כמהימנה ומתארת את התרחשותן של העובדות כנכונה.



30. הנאשם אישר בעדותו כי נהג בקטנוע בצבע ומסוג אותו ציינו העדים בעדותם, לדבריו הוא מתגורר ביצחק שדה 3 ויצא רכוב על הקטנוע (**עמ' 7 ש' 14**). יש לציין כי, מקום ביצוע העבירה הוא בסמוך לביתו (פינת הרחובות יצחק שדה וז'בוטינסקי) בעיר פ"ת.

31. דבריו שתועדו בת/2 "**היה קו מקווקו**" מהווים ראיה נוספת המסבכת אותו וקושרת אותו לביצועה של העבירה.

32. זאת ועוד, לשאלתי בבית משפט האם האמירה "**היה מקווקו**", הינה אמירתו? ענה בחיוב (**עמ' 8 ש' 25-26**).

33. בעדותו בבית המשפט הכחיש, הכחש וחזור כי נסע ברחוב המצוין בכתב האישום, אזי מדוע תגובתו הספונטנית לאשמה כנגדו, הייתה שכזו ולא אחרת, האמירה "**היה מקווקו**" באה לומר, השוטר טעה בראיית הדברים, אין המדובר בקו רצוף, ולא כטענתו בבית משפט, הייתי במקום אחר.

34. בחנתי בוחן רב את טענת הנאשם כי נפלה טעות בזיהוי ואדם אחר הוא שנראה ע"י השוטרים כזה שביצע את העבירה. נחה דעתי כי הראיות שהובאו בפני אינן מתיישבות עם מסקנה רציונלית אחרת מזו המובילה להרשעה (**ע"פ 6260/02 ציון נ' מ"י דינים מחוזי**, כרך לג (4), 37 בעמ' 43). סמיכות הזמנים בין המפגש הראשוני של השוטרים עם רוכב הקטנוע ועד למעצרו לאחר חלוף מספר שניות, סוג הקטנוע (טייפון), צבעו (שחור) ונפח מנועו (50 סמ"ק) כזה לקטנוע בו נעצר הנאשם ביום האירוע, שעת הלילה המאוחרת 01:20, העדר תנועת רכבים במקום, בגדיו שזוהו ע"י השוטר, ואמירתו הספונטנית הראשונית בעת שנעצר. אמירה שהעיד כי נמסרה מפיו, כל אלה מהווים תשתית ראייתית מוצקה מעבר לכל ספק סביר בדבר אשמתו.

35. האפשרות כי נהג קטנוע אחר הוא זה שנראה מבצע את העבירה ולא הנאשם, בהתחשב בעובדות המתוארות לעיל, היא אפשרות תאורטית ובלתי מסתברת ואין מאחוריה מאומה.

36. העדר הצגת ראיה להחזקת פוליסת ביטוח ברת תוקף לקטנוע בו נהג הנאשם, במועד ביצוע העבירה יש בו כדי לבסס הרשעתו בעבירה זו.

לאור כל האמור לעיל, הנני קובע כי הוכח ברמת הוודאות הנדרשת בהליך פלילי, כי הנאשם עבר את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בלוד, בתוך 45 ימים מהיום

ניתנה והודעה היום ט"ו חשוון תשע"ז, 16/11/2016 במעמד הנוכחים.



[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירה של נהיגה בקטנוע וחציית קו הפרדה רצוף ובאותם נסיבות לא החזיק פוליסת ביטוח ברת תוקף לקטנוע בו נהג.

נסיבות ביצוע העבירה פורטו בהרחבה בהכרעת הדין.

הנאשם ביום 15/5/16 לאחר שנצפה על ידי ניידת משטרה מבצע עבירה של חציית קו הפרדה רצוף ניסה לחמוק מהשוטרים אך נלכד בהמשך.

המאשימה עתרה להטיל על הנאשם עונש של פסילה בפועל, פסילה על תנאי וקנס בהתחשב בעברו התעבורתי המכביד של הנאשם.

הנאשם יליד 1995 מחזיק רישיון נהיגה משנת 2014 וצבר לחובתו 7 הרשעות קודמות הכוללות נהיגה בקלות ראש, אי ציות להוראות שוטר, נהיגה ללא רישיון רכב תקף, קיפוח זכות של אחר בדרך, מהירות, ואי ציות לתמרורים.

גם בעברו הפלילי הרשעה בעבירות הקשורות לנהיגה ביום 17/4/12, נשפט בבית המשפט לנוער בגין ביצוע עבירות של נהיגת רכב ללא רישיון ושימוש ברכב ללא רשות.

מעברו של הנאשם מצטיירת תמונה של נהג בעל וותק נהיגה קצר שפעם אחר פעם נוהג בכלי רכב תוך כדי ביצוע של עבירות חמורות.

עונשי פסילה שהוטלו עליו לא הרתיעוהו מלחזור ולעבור על חוקי התנועה.

לאחר ששקלתי את חומרת העבירה, את מתחם הענישה הנוהג, את נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שהוצגו בפני, את וותק נהיגתו ועברו התעבורתי, לפיכך אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

קנס:

אני מטיל על הנאשם קנס כספי בסך 1000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתם.

הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים ו רצופים החל מיום 15/12/16 ובכל 15 לחודש. היה והקנס או שיעור משיעוריו לא ישולם במועד, תעמוד יתרת הקנס לתשלום מיידי ותועבר לגביה באמצעות המרכז לגביית קנסות.

ב"כ הנאשם/ הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבלת שובר תשלום.



פסילה בפועל:

הנני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים במצטבר לכל פסילה אחרת אותה מרצה הנאשם.

חלף תצהיר יופקד בבית המשפט היום וממועד ההפקדה תחושב הפסילה. גם אם לא יפקיד הנאשם את רישיונו עד למועד הנקוב, נחשב הוא פסול מלנהוג אך הפסילה תחושב ממועד ההפקדה בלבד. אם אין לנאשם רישיון נהיגה בתוקף, יפנה למזכירות בית המשפט.

פסילה על תנאי:

הנני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 4 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור אותה עבירה בה הורשע או עבירות תוספת ראשונה ושנייה.

זכות ערעור לבית משפט מחוזי לוד תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום ט"ו חשוון תשע"ז, 16/11/2016 במעמד הנוכחים.

אורן בועז , שופט

הוקלדעלידירחלאליעזר