



תת"ע 975/09/13 - מדינת ישראל נגד חמדאן מוחמד

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 975-09-13 מדינת ישראל נ' מוחמד 6.2.14
בפני כב' הסגן נשיא יוסף ריבלין

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

חמדאן מוחמד

הנאשם

הכרעת דין

1. האישום

נהיגה בשכרות - רמת אלכוהול של 715 מיקרוגרם בליטר אוויר נשוף.

2. התשובה לאישום

הנאשם כופר בנהיגה.

במשתמע, והדבר עלה במהלך הדיון, אין מחלוקת בכך שהנאשם היה שיכור (הוגשו בהסכמה המסמכים הנוגעים לשכרות נ/1 - נ/7). אין מחלוקת הנאשם נעצר על ידי מתנדבי משא"ז (ע.ת. 1 ו-2) והועבר לשוטר מוטי ברה (מנטסוט) שרשם הדו"ח.

3. תימצות העדויות

מטעם המאשימה העידו שני עדים : מתנדבי משא"ז לפי עדותם הנאשם נהג באיזור "הכיכר המחבר תחנת הדלק, שער הגיא לכביש 1 מערב".

ע.ת. 1 מתנדב משא"ז ג'קי לוי לא זכר האירוע וכל עדותו התבססה על מזכר שרשם.

לפי הרשום סומן לרכב הנאשם לעצור ואולם הנאשם לא עצר והגביר מהירות כאשר נכנס לתחנה **בניגוד** לתמרוך אין כניסה. לפי הרשום במזכר, ע.ת. 1 והמתנדב השני (ע.ת. 2) הפעילו "**כל המכשור**" של הניידת והגיעו לרכב הנמלט שנתקע בשל כלי רכב שביקשו לצאת מתחנת הדלק. משהתקרבו לרכב כותב ע.ת. 1

עמוד 1



"ראינו שהנהג יוצא מדלת הנהג ומנסה להתחלף וכאשר הבחין הנהג שאנו קרובים מאוד, פתח את הדלת האחורית של הרכב והתיישב ליד ילד שהיה במושב האחורי..." הנאשם נלקח לתחנת בית שמש להמשך בדיקות ע"י השוטר מוטי ברה (שלא העיד בפני).

מתנדב משא"ז גינהלד שלומי התבסס אף הוא על מזכר שרשם (ת/2) בו - כמו גם בעדות בבית משפט - חזר על נסיבות האירוע כפי שתוארו על ידי ע.ת. 1. ע.ת. 2 ציין כי הנאשם **"נכנס באין כניסה במגמה לברוח..."** ומשנתקע הנאשם בפקק **"הנהג"** (הנאשם - י.ר.) **יצא ממקומו ועבר לצד ימין של הנוסע ליד הנהג..."**. הנאשם בתום האירוע, לפי האמור בת/2, הועבר לשוטר מוטי ברה. ע.ת. 1 כמו ע.ת. 2 ציינו כי היו במרחק קצר מרכב הנאשם שעה שנעצר (פרוט' עמ' 1 ש' 30, עמ' 2 ש' 2-1 ופרוט' עמ' 6 ש' 13-14).

ע.ת. 2 גם הסביר כי נסעו בעקבות רכב הנאשם עד שנעצר כ- 25-30 מ' (פרוט' עמ' 7 ש' 29).

משנדרש ע.ת. 2 לשאלת שמירת קשר העין אמר שנשמר קשר עין אף שהדבר לא נרשם במזכר (פרוט' עמ' 7 ש' 8 ו- 11-10).

הוגשו בהסכמה הדו"ח שרשם השוטר לו הועבר הנאשם ע"י ע.ת. 1 ו- 2 (נ/1) בפניו טען הנאשם שלא נהג (וראה גם נ/2 ונ/7 בהם טען הנאשם שלא נהג והמסמכים הנוגעים לבדיקת השכרות (נ/3, נ/4, נ/5 ו- נ/6)).

עדות הנאשם. הנאשם טען כי ישב ברכב בו נהג חאדר מאליק מרזק והסביר כי הגיעו לתחנת דלק לתדלק ולרכוש מים אולם שכחו לתדלק ולכן הסתובבו חזרה (פרוט' עמ' 9 ש' 6-8 וש' 21-22). הנאשם טען כי השוטרים היו רחוקים מהרכב שעה שעצר (פרוט' עמ' 10 ש' 14-15 ופרוט' עמ' 13 ש' 5).

בחקירה נגדית אישר הנאשם כי שתה 2-3 בקבוקי בירה מתוך 7 שהיו ברכב (פרוט' עמ' 10 ש' 16-17).

הנאשם העיד פעם ששתה לבד (פרוט' עמ' 11 ש' 1) פעם כי שתה ברכב שעה שחברו מאליק איתו (פרוט' עמ' 11 ש' 4 וש' 20) ופעם כי שתה לבד (פרוט' עמ' 12 ש' 18).

הנאשם פעם טען ששעה שהגיעו השוטרים ירד מהמושב ליד הנהג (פרוט' עמ' 9 ש' 21) ופעם כי משהגיעו השוטרים ישב ברכב (פרוט' עמ' 13 ש' 15 וש' 17). בהמשך עדותו הסביר הנאשם כי מאליק חברו רכש הבריות.

עוד ציין הנאשם כי כבר 3 שנים אינו מחזיק ברשיון (פרוט' עמ' 15 ש' 8).

משנחקר הנאשם לגבי אימרתו בנ/3 טען כי שתה 3-4 שעות לפני שנעצר (סע' 3) השיב כי הדבר אינו נכון (פרוט' עמ' 16 ש' 19-21).

מטעם ההגנה העיד חברו של הנאשם מאלק מארזיק שתמך בגירסת הנאשם: משמע העד העיד כי הוא נהג והנאשם ישב לצידו. ע.ה. העיד כי נכנס לתחנה לרכוש מים ולאחר שהחלו בנסיעה גילה לפתע שחסר לו דלק, לכן שב לתחנה.

עד ההגנה אמר **"שמעתי ששוטר אומר לי לעצור בצד. עצרתי בצד והשוטר אמר לחבר שלי שישב ליד**



הנהגה.... אתה היית נהג תצא מהאוטו" (פרוט' עמ' 18 ש' 20-21).

משנשאל עד ההגנה לגבי מסלול נסיעתו השיב כי לא היה שילוט האוסר נסיעה בכיוון אליו נסע (פרוט' עמ' 19 ש' 18). משנשאל הנאשם אשר למרחק שהשוטרים היו מרכב הנאשם "**אולי 2 מ' מאחורינו**" (פרוט' עמ' 20 ש' 29).

4. דין

מדובר **בשתי** עדויות ברורות ואמינות מהן עולה באופן חד משמעי כי הנאשם נהג ואציין לפי כל העדויות הניידת הגיעה כמעט מיידית לרכב הנאשם שעה שנעצר, לכן אין מצב של טעות.

מעבר לאמור הנאשם מסר גירסה לא עקבית כפי שהטיבה להסביר בסיכומיה ב"כ המאשימה ועדותו של הנאשם אינה אמינה עלי.

אשר לעד ההגנה מדובר בחברו של הנאשם ואין מדובר בעד אובייקטיבי, ברור שחברו של הנאשם יעשה כל שיכול לסייע לחברו.

ואשר לטענת ב"כ הנאשם על ניסוחו של ע.ת. 2/בת 2 סע' 9 "**אנו חושבים שנהג**" ולפיכך ביקש לטעון כי גם השוטרים לא היו משוכנעים שהנאשם אכן נהג. ע.ת. 1 נחקר בעניין והשיב כי רשם "**חושדים**" ולא חושבים ועדותו אמינה עלי (ראה פרוט' עמ' 6 ש' 21-22).

סיכומם של דברים. המאשימה הוכיחה האשמה שיוחסה לנאשם - נהיגה ברמת שכרות של 715 מיקרוגרם בליטר אוויר נשוף.

מרשיע הנאשם בעבירה שיוחסה לנאשם.

אציין בשולי הדברים כי הנאשם טען שרשיונו אינו בתוקף. לא מצאתי להרשיע הנאשם בעבירה זו.

ניתנה היום, ו' אדר א' אדר תשע"ד, 06 פברואר 2014, ב"כ המאשימה עו"ד נאשד קאדרי, הנאשם ובא-כוחו עו"ד יהושע לוי.

חתימה