



תת"ע 9712/07/16 - מדינת ישראל נגד אי. אל. אם גרופ מכונות ממוחשבות בע"מ

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 9712-07-16 מדינת ישראל נ' אי. אל. אם גרופ מכונות ממוחשבות בע"מ
תיק חיצוני: 90506176263

בפני כבוד השופט אור לרנר
המאשימה
נגד
הנאשמת
החלטה
מדינת ישראל
אי. אל. אם גרופ מכונות ממוחשבות בע"מ

בפניי בקשה שכתרתה "בקשה לביטול גזר דין בהיעדר".

במסגרת הבקשה עותרת הנאשמת, חברה בע"מ (להלן: "**הנאשמת**" או "**החברה**") לבטל את גזר הדין שניתן נגדה ביום 5.1.17. לטענת הנאשמת רק ביום 18.3.18, בעקבות דרישת חוב מרשות האכיפה והגבייה, נודע לה (לאחר בירור), על פסק הדין.

כן מוסיפה וטוענת הנאשמת כי למעשה בזמן ביצוע העבירה נהג ברכב עובד בשם אנטון בליצ'ק (להלן: "**בליצ'ק**"), אשר עבד בחרה בתאריכים הרלבנטיים והרכב שבנדון הושכר לשימוש.

לטענת הנאשמת מר בליצ'ק הונה אותה וביקש הלוואה לצורך תשלום שכ"ט עו"ד בשל עבירת תעבורה מהעבר הרחוק, כאשר בדיעבד הסתבר כי נדרש לכך לצורך קנסות רבים.

כן טוענת המבקשת כי עד לבקשה שבנדון מעולם לא התקבלו במשרדי הנאשמת הזמנה לדיון או הודעה על גזר הדין.

לאור האמור מבקשת הנאשמת לבטל את גזר הדין ולהסב את הדו"ח על שם מר בליצ'ק.

בתאריך 11.4.18 הועברה הבקשה לתגובת המאשימה תוך שהובהר כי ככל שלא תתקבל תגובה לבקשה עד ליום 13.5.18 תוכל הנאשמת לעתור למתן החלטה על בסיס החומר הקיים.

עד היום, 15.5.18, לא התקבלה תגובת המאשימה.

לאחר עיון בבקשה, בנספחיה ומסמכי התיק המקוריים, נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות, על אף שלא הוגשה תגובה מטעם המאשימה.

עיון במסמכי התיק מעלה את הדברים הבאים:



בתאריך 21.11.16 התקיים דיון ראשון בתיק. במסגרת דיון זה נדחתה ההקראה ליום 5.1.17, לבקשת בא-כוחה עו"ד ישראל מזרחי וזאת לאחר שהוצגו ייפוי כוח מטעם הנאשמת (אותו ייפוי כוח שצורף לבקשה הנוכחית), כמו גם אישור מסירה החתום ע"י מיופה כוח מטעמה.

בתאריך 5.1.17, התייצב ב"כ הנאשמת, עו"ד ישראל מזרחי והוצג הסדר טיעון בכתב לפיו יוטל על הנאשמת קנס בסך של 3,000 ₪ אשר ישולם ב- 10 תשלומים וההסדר כובד.

לאור האמור, ברי כי פסק הדין שניתן אינו פסק דין שניתן בהיעדר, כי אם פסק דין שניתן בנוכחות בא כוחה של הנאשמת על סמך ייפוי כוח שחתום על ידה ולפיכך אין המדובר בפסק דין שניתן לבטלו בהתאם לסעיף 130 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982.

די באמור לעיל על מנת לדחות את הבקשה.

מעבר לדרוש אציון, שהנאשמת אינה טוענת כי בא-כוחה פעל שלא על פי ייפוי הכוח שניתן לו (המאפשר לו במפורש להתפשר בשמה על פי שיקול דעתו), או בניגוד לדעתה והיה עליו להסב את הדו"ח על שמו של מר בליצ'ק בעת הדיון הקודם (כפי שנעשה במסגרת התיק הנוסף- 10551-08-16). ובכל מקרה טענה מעין זו (שהינה טענה מסוג כשל בייצוג), היתה אמורה מגובה בפניה מוקדמת לבא-כוחה הקודם לקבלת התייחסותו וכך לא נעשה.

לאור כל האמור לעיל, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, א' סיוון תשע"ח, 15 מאי 2018, בהעדר הצדדים.