



תת"ע 9674/12/15 - מיכל אביטן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 9674-12-15 מדינת ישראל נ' אביטן מיכל
תיק חיצוני: 90505211475

מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקשת	מיכל אביטן
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

בעניין: בקשה לביטול פסק דין.

1. בפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקשת ביום 19.7.17 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשעה המבקשת בעבירה של אי ציות לאור אדום ברמזור (בנסיבות מחמירות) ונגזרו עליה עונשים של פסילה על תנאי חודשיים למשך שנתיים וקנס בסך 1,500 ₪.
3. ב"כ המבקשת טען כי בשל טעות שכח לרשום את מועד הדיון אשר נדחה לבקשתו ביומנו ומשכך, לא ידעה המבקשת על הדיון, לא היתה התייצבות מטעמה והיא נשפטה בהיעדרה. טען כי המבקשת לא נהגה ברכב במועד ביצוע העבירה וכי היא בעלת חברה כאשר הרכבים רשומים כולם על שמה. טען כי הרכב היה מצוי בחזקתו ובשימוש של מר רועי אביטן וצירף מסמך שכותרתו "תצהיר" אך המסמך לא אומת ע"י עורך דין. טען כי הותרת פסק הדין על כנו תגרום עיוות דין למבקשת.
4. ב"כ המאשימה התנגד לבקשה וטען כי המבקשת נשפטה לאחר שזומנה כדין ולא התייצבה לדיון. טען כי הלכה ידועה היא כי טעות של עורך דין אינה בגדר העילות המצדיקות היעדרות לבקשה לביטול פסק דין.
5. בהחלטה מיום 9.8.17 ובשים לב לכך כי "התצהיר" של הנהג הנטען בפועל, כפי שצורף לבקשה, חסר פרטים ואינו ערוך כדין הוריתי למבקשת להגיש תצהיר ערוך כדין.



6. בהודעה מיום 18.8.17 טען ב"כ המבקשת כי היא פנתה בבקשה לאביטן לחתום על תצהיר ערוך כדין אך האחרון סירב לעשות כן בטענה כי אחר נהג ברכב מטעמו.

7. בנסיבות אלה קבעתי דיון בבקשה בנוכחות הצדדים. בדיון שנערך ביום 3.10.17 טען ב"כ המבקשת כי מר רועי אביטן הוא אחיינה של המבקשת וכי תצהירו, אף שאינו ערוך כדין, מהווה ראשית ראיה אך הוא מסרב לחתום על תצהיר וטוען כי אביו, הוא שנהג ברכב במועד ביצוע העבירה. טען כי הותרת פסק הדין על כנו, שעה שהמבקשת טוענת לחפותה, תגרום למבקשת עיוות דין. ביקש שהות נוספת על מנת להגיש לבית המשפט הודעה בדבר זהות הנהג בפועל.

ב"כ המשיבה, אף שהתנגד לבקשה, ציין כי ככל שיוגש תצהיר של הנהג בפועל במועד ביצוע העבירה המשיבה תשקול שנית עמדתה.

בהחלטה מיום 3.10.17 אפשרתי למבקשת להציג מסמכים נוספים עד ליום 22.10.17 שאחרת תינתן החלטה על סמך החומר המשפטי המצוי בתיק ועל פי טענות הצדדים.

8. חרף החלטתי לא הוגש כל מסמך או תצהיר לתיק בית המשפט.

9. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לקבל הבקשה וזאת לפנים משורת הדין, בכפוף לתשלום הוצאות ע"י המבקשת.

10. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).

11. המבקשת לא הציגה סיבה מוצדקת לאי התייצבותה לדיון. מועד הדיון אשר התקיים ביום 19.7.17 נקבע לאור בקשת ב"כ המבקשת לדחות את הדיון אשר היה קבוע ליום 23.3.17 והמבקשת אף הוזהרה בדבר חובת התייצבותה אך לא התייצבה לדיון בבית המשפט ואף לא התייצב בא כוח מטעמה. בנוסף, לא הוגשה כל בקשה או הודעה על זימון עד לבית המשפט טרם המועד הקבוע לדיון.

באשר לטענת ב"כ המבקשת כי שגה ברישום מועד הדיון ביומנו, הלכה פסוקה היא כי טעות משרדית של עורך דין אינה מהווה סיבה מוצדקת לביטול פסק דין (ראו לעניין זה רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793).



12. המבקשת טענה כי לא היא נהגה ברכב במועד ביצוע העבירה אלא אחר החזיק ברכב מטעמה. ב"תצהיר" שצירפה לבקשה המקורית, חתם אחר, לכאורה, על מסמך המאשר זאת, אך כאמור, מסמך זה חסר פרטים ואינו מהווה תצהיר ואף לא מתייחס למועד ביצוע העבירה.

13. לאור כל האמור לעיל ולפנים משורת הדין, אני מורה על ביטול פסק הדין מיום 19.7.17 וזאת בכפוף לתשלום הוצאות בסך 1,200 ₪ עד ליום 17.12.17.

15. לאחר תשלום ההוצאות במועד, יבוטל פסק הדין והתיק יקבע להקראה.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"א חשוון תשע"ח, 10 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.