



תת"ע 9632/08/17 - מדינת ישראל נגד כפיר קדמי

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

24 ינואר 2018

תת"ע 9632-08-17 מדינת ישראל נ' קדמי

דו"ח תעבורה 61112215886

לפני כבוד השופטת שרית זוכוביצקי-אורי
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשם כפיר קדמי

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יוסי זכות

ב"כ הנאשם עו"ד אירית קדמי

הנאשם

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של שימוש בפלאפון נייד שלא באמצעות דיבורית בניגוד לתקנה 28 (ב') לתקנות התעבורה - התשכ"א, 1961.

על פי הנטען בהודעת תשלום קנס ביום 18.8.2016 בשעה 10:05 נהג הנאשם בדרך חברון וכשהיה הרכב בתנועה החזיק ביד ימין פלאפון בגובה חזה.

טענות הצדדים

לטענת המאשימה: הנאשם אחז בפלאפון נייד ביד ימין בגובה החזה בשעת נהיגה.

עמוד 1



לטענת הנאשם : הוא לא החזיק בפלאפון לטענתו השוטר לא יכול היה לראות את ביצוע העבירה ממקום עמידתו בשל העובדה שמדובר ברכב גדול ממדים.

דין והכרעה

מטעם המאשימה העיד השוטר עבאס ראמי (להלן : "השוטר"). אשר לא זכר את האירוע ובאמצעותו הוגשו הודעת תשלום קנס שסומן 1/ת ומזכר שסומן 2/ת.

על פי הדוח הבחין השוטר בנאשם שהיה בנסיעה מחזיק בפלאפון נייד שחור לבן ביד ימין כאשר אוזניה בצבע לבן מחוברת לאוזן ימין כאשר עמד סטטי בניידת 980 ביציאה מחניון הר ציון . הוא הבחין בעבירה דרך שמשה קדמית של הניידת לחלון ימין קדמי פתוח של הרכב . על פי הדוח הוא הבחין באופן ברור בנהג מחזיק ביד ימין פלאפון נייד בגובה חזה , נסע אחריו תוך שמירת קשר עין רצוף ועצר אותו על דרך חברון.

השוטר תיעד את תגובותיו של הנהג אשר ראשית אמר "עשיתי טעות" ואחר כך אמר "אני מחובר לאוזנייה והייתי בוואיז" וכן תגובות נוספות.

לאחר עיון בדוח העיד השוטר כי הוא לא זוכר אם היה עימו שוטר נוסף , הוא ישב בניידת בכיסא הנהג ולבקשת ב"כה נאשם שירטט השוטר את אופן ביצוע האכיפה שהוגש וסומן (1/נ).

גם בעדותו אמר השוטר כי החלון של הנהג היה פתוח והוא ראה את העבירה דרך שימשה קדימית (פרו' עמ' 4 ש. 11).

ב"כ הנאשם הטיחה בפני השוטר כי הוא לא יכול היה לראות את העבירה מצד ימין כי בחלון הרכב יש וילונות אשר היו מוגפים וגובה הרכב לא מאפשר לראות את העבירה. בתשובה השיב השוטר כי מהיציאה להר ציון עד לנתיב יש כ - 4 מטרים אשר מאפשרים לראות את העבירה בצורה יפה מאוד (פרו' עמ' 5 ש. 9 - 14). בתמונה של הרכב שהציג הנאשם לבית המשפט ניתן לראות כי בחלון דלת ימין אין וילון (פרו' עמ' 6 ש. 24).

השוטר חזר על גרסתו כי הנאשם החזיק בפל' בצד ימין והיה לו קשר עין עם הנאשם פרו' עמ' 5 ש. 15.

על פי עדות הנאשם השוטר לא יכול לראות מה מתרחש בתוך הרכב בגובה החזה. לטענתו הוא לא מסתובב בפלאפון שחור והציג פלאפון בצבע כסוף. לדבריו הוא היה עם אוזנייה כאשר במכשיר הפלאפון הופעלה תוכנת וואיז אך הוא לא החזיק בפלאפון. לטענתו יש בידיו עדות של הנוסעת שהייתה עימו באוטו אשר לא יכלה להתייצב מכיוון שמדובר בתיירת מקנדה והוא דיבר איתה. לדבריו התיירת אמרה: כל האוטו שלו מוגף בוילונות כחולים" (פרו' עמ' 6 ש. 19 וש. 30-32).

לטענת הנאשם השוטר ראה את העבירה מאחוריו (פרו' עמ' 8 ש. 1).



אני מקבלת כמהימנה את עדות השוטר שהבחין בביצוע העבירה, מדובר בשוטר מיומן, גרסתו הייתה סדורה ועקבית והדוח המפורט שכתב כולל פרטים רבים.

הנאשם טען כי השוטר לא יכול היה לראות את ביצוע העבירה מהמקום בו עמד אך לא הביא ולו בדל ראיה לטענה זו, לא באמצעות סרטון ולא באמצעות תמונה מן המקום.

הנאשם טען, בין היתר, כי לא ניתן לראות את העבירה בשל הווילונות בחלונות וטען כי זו גם גרסת הנוסעת מקנדה. מהתמונה שהוצגה בפני עולה כי מחלון הרכב ממנו נצפתה העבירה אין כל ווילון.

לטענת הנאשם היה במקום שוטר נוסף אשר הבחין בעבירה אשר לטענתו הציע לו לגשת לבית משפט. השוטר לא זכר כי היה עימו שוטר נוסף והנאשם לא הוכיח כי היה שוטר נוסף.

יחד עם זאת השוטר כתב במסגרת ת/2 כי הסביר לנאשם את זכותו ללכת לבית משפט ואת חובתו לשלם את הדוח בתוך 90 ימים וייתכן שזאת זכר הנאשם.

באשר לצבע הפלאפון, השוטר כתב כי מדובר בפלאפון שחור לבן כאשר הוציא הנאשם את הפלאפון מכיסו ניתן לראות כי מדובר בפלאפון כסוף בעל חזית לבנה שאין לו כיסוי. ייתכן כי ביום ביצוע העבירה היה לפלאפון כיסוי שכן אין מחלוקת שצד אחד של הפלאפון היה בצבע בהיר וזאת ראה השוטר, עובדה זו לבדה אין בה כדי לעורר ספק.

לנאשם היו טענות נוספות בנוגע להתנהלות השוטר. הנאשם לא הגיש תלונה כנגד השוטר והשוטר עצמו אמר בעדותו כי הוא לא אדם תוקפן (פרו עמ' 5 ש. 3).

אני מעדיפה את גרסת התביעה על פני גרסת הנאשם וקובעת על סמך הראיות כי הנאשם החזיק בידו את הפלאפון הנייד תוך כדי נהיגה ובתנועה ובכך ביצע את העבירה המיוחסת לו.

הזהרתי את עצמי כי הרשעת הנאשם במקרה דנן נובעת מעדותו היחידה של השוטר וקובעת כי המאשימה וכיחה מעל לכל ספק סביר את המיוחס לנאשם בכתב אישום. לפיכך מרשיע את הנאשם בעבירה של שימוש בפלאפון נייד תוך כדי תנועה ללא דיבורית בניגוד לתקנה 28 (ב) לתקנות התעבורה התשכ"א - 1961.

ניתנה והודעה היום ח' שבט תשע"ח, 24/01/2018 במעמד הנוכחים.

שרית זוכוביצקי-אורי, שופטת



[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם שלפני הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירה של שימוש בפלאפון נייד שלא באמצעות דיבורית. הנאשם נוהג מ-2001 ולחובתו 28 הרשעות קודמות. הרשעה אחרונה מ-2017 בגין מהירות, אי ציות לתמרורים ועבירה דומה אחרונה מ-2014.

רוב העבירות לחובת הנאשם הינן מסוג ברירת משפט.

אמנם מדובר בעבירה חוזרת אולם פרק הזמן שחלף מאז ביצוע העבירה האחרונה וזאת שלפניה רב. מדובר בנהג מונית המתפרנס מנהיגה ובשים לב לכך לא אשית עליו פסילה. יחד עם זאת לא מצאתי מקום להסתפק בקנס וזאת נוכח עברו התעבורתי.

לפיכך, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

1. תשלום קנס בסך 1,500 ₪, אשר ישולם ב- 3 תשלומים חודשיים, החל מיום 3.4.2018.
2. פסילה מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של חודשיים, וזאת על תנאי למשך שנתיים.
3. הנאשם יחתום בפני היום על התחייבות על סך של 3,000 ₪, לפיה לא יעבור על עבירה של שימוש בפלאפון וזאת למשך שנתיים מהיום. לא יחתום ייאסר לתקופה של 10 ימים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ח' שבט תשע"ח, 24/01/2018 במעמד הנוכחים.

שרית זוכוביצקי-אורי, שופטת