



תת"ע 9621/05/19 - מדינת ישראל נגד אופק איטח

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 9621-05-19 מדינת ישראל נ' אופק איטח
תיק חיצוני: 14119300516

בפני	כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
משיבה	מדינת ישראל
נגד	
המבקש	אופק איטח

החלטה

הבקשה וטענות הצדדים

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של המבקש בתאריך 01.07.19. לטענת המבקש הוא לא קיבל את ההזמנה לדיון. בנוסף המבקש כפר בעובדות כתב האישום וטען שלא ביצע את העבירה שיוחסה לו, ובהתאם ייגרם לו עיוות ככל שפסק הדין לא יבוטל.

2. המשיבה מתנגדת לבקשה לאור קיומו של אישור מסירה.

דין והכרעה

3. מעיון בתיק ביהמ"ש עולה כי לנאשם נשלחה הזמנה לדיון בדואר רשום וחזרה בציון "לא נדרש". בהתאם לתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי מדובר בהמצאה כדן. לציין, שההזמנה נשלחה לכתובתו של המבקש על פי כתב האישום, שהיא גם הכתובת המצוינת בבקשתו להישפט. בנסיבות אלו המבקש לא הוכיח אף לא לכאורה, כי לא קיבל את ההזמנה בנסיבות שאינן תלויות בו.

4. גם לגופו של עניין, המבקש לא העלה כל טענת הגנה שיש בה כדי להצדיק את ביטול פסק הדין שניתן בהעדר. אמנם המבקש טוען שלא ביצע את העבירה, אך לא די בכפירה כללית כדי להצדיק ביטול פסק דין שניתן בהיעדר. ראה בהקשר זה רע"פ 2474/18 יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל שם נקבע כי: **"בקשה לביטול פסק-דין שניתן בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלווה בתשתית ראייתית בעלת משקל המצביעה על פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה (עניין סאלם, בפסקאות 36-38 ובפסקה 43)".**

5. מעבר לנדרש, מעיון בדו"ח המקורי אשר הוגש לבית המשפט עולה כי תגובתו הראשונית של המבקש עמוד 1



במעמד קבלת הדו"ח הייתה: "**לא שמתי לב**", ובהמשך טען כי נעקף משמאל על ידי רכב שנסע במהירות גבוהה יותר. ניתן ללמוד שבשום שלב, המבקש לא הכחיש את המיוחס לו עת הוצגה לו מהירות נסיעתו.

6. לציין שעל המבקש הוטל הקנס המקורי, כך שגם בהקשר זה לא נגרם לא עיוות דין.

7. לאור כל האמור לעיל, לא שוכנעתי כי ייגרם למבקש עיוות דין באם בקשתו תדחה.

8. הבקשה נדחית.

9. הקנס אשר הוטל על המבקש ישולם בתוך 90 יום מהיום.

10. להודיע לצדדים.

ניתנה היום, ז' חשוון תש"פ, 05 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.