



תת"ע 9584/05/22 - מדינת ישראל נגד אדוארד אדלשטיין

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 9584-05-22 מדינת ישראל נ' אדלשטיין
תיק חיזוני: 10157826651

בפני **כבוד השופט אור לרנו**
מטעם מדינת ישראל
נגד הנואם אדוארד אדלשטיין
נאשמים

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהיעדר בגין אחיזה או שימוש בטלפון ניד לא דיבורית.

לטענת הנאשם במועד הדיון הוא היה בחו"ל; ובא-כוחו שנשכר לייצגו לא התיצב לדין ולא הגיע בבקשת דחיה, בשל תקלה משרדיות. כן טוען הנאשם כי ראוי לתת לו את יומו בבית המשפט.

המאשימה מתנגדת לבקשתה.

לאחר שיענית בבקשתה ובנספחה מצאתי כי אין היא מגלת עילה אמיתית ל לבטל פסק הדין שניית בהיעדר ולפיקר דינה להידוחות.

כידוע, שגגה אשר גרמה לאי התיצבות "אינה מהוות סיבה מוצדקת לאי התיצבותו" לדין, אינה מצדיקה ביטול פסק דין שניית בהיעדר הנאשם [רע"פ 1446-14 ריאד אסדי (פורסם ב公报) ור' לאחרונה רע"פ 9109/17 מקסים סדובי (פורסם ב公报)].

הדבר נכון גם לגבי שגגה של עורך דין שהרי כבר נפסק כי "דין דומה יכול לגבי טעות משרדיות של עורך-הדין המציג הנאשם או לגבי טעות הנובעת מחוסר תשומת-לב של הנאשם עצמו" (רע"פ 9142/01 איטליה (פורסם ב公报)).

משכך, לא היה טעם מוצדק לאי התיצבותו של הנאשם, או מי מטעמו לדין.

באשר לטענה השנייה בדבר חשש לעיוות דין, הנאשם לא פירט בבקשתו את נימוקי הגנתו הנטענת וכיודע "משנמנע עמוד 1



המבקש מפרט בפני בית המשפט לטעורה את הנימוקים התומכים בטעنته כי הוא לא ביצع את העבירה המוחסת לו, אין לקבל את טעنته הכללית כי הוא לא זכה לקבל את יומו בבית המשפט" (רע"פ 17/9019 מקרים סדובי).

לאור כל האמור לעיל, היות שמצאתו שלא היה טעם מוצדק לאי התיאצותו של הנאשם, או מי מטעמו, ובհיעדר חשש לעיוות דין, אני דוחה את הבקשה.

זכות ערעור כחזק.

ניתנה היום, כ"ח אב תשפ"ב, 25 אוגוסט 2022, בהיעדר
הצדדים.