



תת"ע 9584/05/22 - מדינת ישראל נגד אדוארד אדלשטיין

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 9584-05-22 מדינת ישראל נ' אדלשטיין
תיק חיצוני: 10157826651

בפני	כבוד השופט אור לרנר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	אדוארד אדלשטיין

החלטה

בפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר בגין אחיזה או שימוש בטלפון נייד ללא דיבורית.

לטענת הנאשם במועד הדין הוא היה בחו"ל; ובא-כוחו שנשכר לייצגו לא התייצב לדיון ולא הגיש בקשת דחיה, בשל תקלה משרדית. כן טוען הנאשם כי ראוי לתת לו את יומו בבית המשפט.

המאשימה מתנגדת לבקשה.

לאחר שעיינתי בבקשה ובנספחיה מצאתי כי אין היא מגלה עילה אמיתית לביטול פסק הדין שניתן בהיעדר ולפיכך דינה להידחות.

כידוע, שגגה אשר גרמה לאי התייצבות "אינה מהווה" סיבה מוצדקת לאי התייצבותו" לדיון, ואינה מצדיקה ביטול פסק דין שניתן בהיעדר הנאשם" [רע"פ 1446-14 ריאד אסדי (פורסם בנבו) ור' לאחרונה רע"פ 9109/17 מקסים סדובי (פורסם בנבו)].

הדבר נכון גם לגבי שגגה של עורך דין שהרי כבר נפסק כי "דין דומה יחול לגבי טעות משרדית של עורך-הדין המייצג נאשם או לגבי טעות הנובעת מחוסר תשומת-לב של הנאשם עצמו" (רע"פ 9142/01 איטליא (פורסם בנבו)).

משכך, לא היה טעם מוצדק לאי התייצבותו של הנאשם, או מי מטעמו לדיון.

באשר לטענה השניה בדבר חשש לעיוות דין, הנאשם לא פירט בבקשתו את נימוקי הגנתו הנטענת וכידוע "משנמנע עמוד 1



המבקש מלפרט בפני בית המשפט לתעבורה את הנימוקים התומכים בטענתו כי הוא לא ביצע את העבירה המיוחסת לו, אין לקבל את טענתו הכללית כי הוא לא זכה לקבל את יומו בבית המשפט" (רע"פ 9019/17 מקסים סדובוי).

לאור כל האמור לעיל, היות שמצאתי שלא היה טעם מוצדק לאי התייצבותו של הנאשם, או מי מטעמו, ובהיעדר חשש לעיוות דין, אני דוחה את הבקשה.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, כ"ח אב תשפ"ב, 25 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.