



תת"ע 9534/12/20 - מדינת ישראל נגד מלכה עמנואל מאיר

בית משפט השלום לתעבורה באילת

תת"ע 9534-12-20 מדינת ישראל נ' מלכה עמנואל מאיר
תיק חיצוני: 30153946691

בפני
מאשימה
נגד
נאשם
החלטה
כבוד השופטת, סגנית הנשיא נועה חקלאי
מדינת ישראל
מלכה עמנואל מאיר

1. בפניי בקשה להעברת מקום הדיון מבית משפט השלום באילת לבית משפט השלום בבאר שבע.

רקע

2. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה במהירות של 132 קמ"ש בעוד המהירות המקסימלית המותרת הינה 90 קמ"ש, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה.

טיעוני הצדדים

3. הנאשם הגיש בקשה להעברת מקום הדיון לבאר שבע. לטענת הנאשם הוא מתגורר באשדוד והגעה לאילת תקשה עליו ותצריך הערכות משמעותיות. הנאשם אינו מודה בביצוע העבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

4. המאשימה התנגדה לבקשה, לטענתה לאור כפירתו של הנאשם יהיה עליה לזמן עד תביעה - שוטר המתגורר באילת, ועל כן, מטעמי יעילות אין להיעתר לבקשה להעברת מקום הדיון.

דיון והכרעה

5. סעיף 6 לחוק סדר הדין הפלילי[נוסח משולב], התשמ"ב 1982 קובע כי "דנים נאשם בבית המשפט אשר באזור שיפוטו נעברה העבירה, כולה או מקצתה, או נמצא מקום מגורי הנאשם".

6. בפועל כתבי האישום מוגשים במקום ביצוע העבירה. וכפי שנקבע כחוט השני בפסיקת בתי המשפט ישנה עדיפות ברורה לקביעת הדיון במקום ביצוע העבירה, ולא במקום מגורי הנאשם, ורק אם נימוק מיוחד לכך יקבע עמוד 1



הדיון במקום מגוריו של הנאשם.

(ראו י. קדמי, "סדר דין בפלייליים", חלק שני (ספר ראשון), מהדורת 1998, ע"מ 765; ראו גם עפ"ת (חיפה) 27124-06-10 לם נ' מדינת ישראל (14.7.10)).

7. בבש"פ אמנון הלן נ' מדינת ישראל (26.5.16) נקבע מבחן "מירב הזיקות":

"כללי הסמכות המקומית אינם כללים "טכניים" בלבד, והפעלתם כפופה לשיקול דעתו של בית המשפט. על התכליות שביסוד כללי הסמכות המקומית בהליך הפלילי ועל עקרונות הפעלתם עמד כב' הנשיא ברק בפרשה אחרת:

"... יש לזכור כי לעיתים קיימות זיקות הקושרות את כתב האישום לבית משפט או למחוזות שונים... במקרים אלה מסור לתביעה הפלילית שיקול דעת בבחירת מקום העמדתו לדין של הנאשם. אין זה מתחייב כי הדיון יתנהל בקרבת מקום מגוריו של הנאשם. הדיון עשוי להתקיים בקרבת מקום ביצוע העבירה למשל כדי להימנע מהטרחת עדי התביעה לבית משפט מרוחק..."

8. הכלל הוא, כי על מי שעותר להעברת הדיון מוטל הנטל להראות כי **מאזן הנוחות נוטה במובהק** לטובת העברת הדיון (ראו בש"פ 1085/11 ספר נ' מדינת ישראל (22.2.11)).

9. בבש"פ 3064/07 יפה מזרחי נ' מדינת ישראל (23.4.07) נקבע כי במקרה בו אין מדובר בהודאה, לא תתאפשר העברה של הדיון אלא **בנסיבות חריגות ומיוחדות** (ראו גם: בש"פ 7209/20 אלעד שאלתיאל נ' מדינת ישראל (25.10.20); בש"פ 6395/18 ויין נ' מדינת ישראל (12.9.18)).

10. בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, בתי המשפט נוהגים לאפשר העברת מקום הדיון משיקולי נוחות של הנאשם בנסיבות בהן מודה הנאשם בעבירה המיוחסת לו, ועל מנת לאפשר לו לקיים דיון טיעונים לעונש בסמוך למקום מגוריו.

ככל שהנאשם אינו מודה במיוחס לו, תהא הנטייה ככלל, שלא להיעתר לבקשה, זאת מן הטעם שהעברת הדיון, תצריך הגעת עדי תביעה, ובהם אנשי משטרה, לבית המשפט המרוחק אליו הועבר הדיון, ולפיכך שיקולי הנוחות אינם מטילים את הכף לטובת העברת הדיון.

11. שקלתי את טיעוניו של הנאשם כפי שפורטו בבקשתו. כאמור, הנאשם בשלב זה אינו מודה במיוחס לו, ומבקש העברת הדיון לבית משפט קרוב יותר למקום מגוריו, משיקולי נוחות שלו.



נימוק זה אינו מצדיק, העדפת נוחותו שלו במחיר של הטרחת עדי התביעה לבית משפט מרוחק.

לא מצאתי בנימוקיו של הנאשם נימוקים אחרים, ובוודאי שלא נימוקים חריגים המצדיקים העברת הדיון לבית משפט אחר בנסיבות בהם הנאשם אינו מודה במיוחס לו.

12. לאור האמור, הבקשה להעברת מקום הדיון נדחית.

13. הדיון הקבוע ביום 24.1.22 בשעה 11:00 - יתקיים בבית משפט לתעבורה באילת.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לנאשם.

ניתנה היום, ט"ז כסלו תשפ"ב, 20 נובמבר 2021, בהעדר
הצדדים.