

תת"ע 9363/04 - לוי אורי לוי אורי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 9363-04-18 מדינת ישראל נ' לוי אורי
תיק חיצוני: 90511067911

מספר בקשה: 1

בפני כב' סגן נשיאו, השופט אלון אופיר
מבקשים לוי אורי לוי אורי
נגד מדינת ישראל
משיבים

החלטה

לביקשתו (השנייה) של ב"כ המבקש תינתן החלטתי בבקשתו מבלתי להמתין עוד לответת המדינה:

בפני בקשה לביטול פסק דין אשר ניתן בהעדר המבקש לאחר התיצב למשפטו.

בהתאם לחוק - סעיף 130 (ח) בחוק סדר הדין הפלילי:

"נזר דין של הנאשם או בעoon שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנאשם, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדיון ונזר הדיון אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לא' התיצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין; בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא הנאשם פסק דין אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשת שהוגשה לאחר موعد זה אם הבקשת הוגשה בהסכמה המובע".

ברע"פ 9142/01 סוראייה איטליה נגד מד",י, קבע בית המשפט העליון שני מבחנים ובהתקנים אחד מהם יהיה מקום לביטול פסק דין שניית בהעדר הנאשם (המבחןים נזרו מסעיף 130 (ח)بحсад"פ): הראשון - קיום סיבה מוצדקת לא' התיצבותו של המבקש למשפטו. השני - גրימת עיוות דין למבקש כתוצאה מא' ביטול פסק הדיון.

בית המשפט העליון ממש לאחרונה ברע"פ 8427/17 אמן סאלם נגד מדינת ישראל קבע וביסס את המבחנים לצורך הדיון בבקשת מסווג זה תוך שקבע כי רק בהתקנים אחד מה מבחנים לעיל יהיה מקום לביטול פסק דין שניית בהעדר הנאשם.

בפרשה זו נשלח לנאים זימון כדי למשפטו וזה לא נדרש על ידו אף שהזימון נשלח בדואר רשום.

בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון כפי שאותה לעיל ובהישען על הוראות החוק המדבר בזימון כדי מה שאפשר והצדיק את שפיטת הנאשם בהעדרו.

ביחס לעצם הרשותה וגזר הדין אשר ניתן:

המדובר בכתב אישום הנשען על תמונה בה תועד רכבו של הנאשם חוצה צומת בחסות או אדם ברמזו.

העבירה שבוצעה מתוודת בצילום וכן לא נגרם כל עיוות דין לנאים מעצם הרשותו.

ונכח עברו התעבורי של הנאשם לא מצאתי כי נגרם כל עיוות דין לנאים מרף ענישתו, קל וחומר כאשר המדינה עתרה אף לעונש של פסילה בפועל.

בנסיבות לעיל, לא מצאתי כי נגרם כל עיוות דין לנאים.

הבקשה לביטול פסה"ד נדחתה.

ניתנה היום, כ' תמוז תשע"ח, 03 يول' 2018, בהעדר הצדדים.