



## תת"ע 9360/01/16 - ישראל פלר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 9360-01-16 מדינת ישראל נ' ישראל פלר

|       |                     |
|-------|---------------------|
| בפני  | כבוד השופט אלכס אחר |
| מבקש  | ישראל פלר           |
| נגד   |                     |
| משיבה | מדינת ישראל         |

### החלטה

לפני בקשה לביטול פסק דין, שניתן בהעדר התייצבות המקש.

המסגרת הנורמטיבית בענייננו, מתוחמת בסעיף 240 לחוק סדר הדין הפלילי, אשר מאפשר לדון נאשם בהיעדר התייצבות מטעמו וקובע חזקה כי אם הנאשם הוזמן ולא התייצב בבית המשפט יראוהו כמודה בכל העובדות שנטענו, וכי בית המשפט רשאי לדונו בהיעדר.

**240. (א) בעבירות לפי פקודת התעבורה, או לפי פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970, שלא גרמו לתאונת דרכים שבה נחבל אדם חבלה של ממש, בעבירות שנקבעו כעבירות קנס או בעבירות לפי חיקוק אחר ששר המשפטים, באישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת קבע, יחולו סדרי דין אלה:**

.....

**(א)2 נאשם שהוזמן ולא התייצב בבית המשפט בתחילת המשפט או בהמשכו, יראוהו כמודה בכל העובדות שנטענו בכתב האישום, זולת אם התייצב סניגור מטעמו;**

(הוראת  
שעה)  
תש"ס-2000  
(תיקון מס'  
46)  
תשס"ו-2005

**(א)3 בית המשפט רשאי לדון נאשם לפי הוראות פסקה (2), שלא בפניו, אם הוא סבור שלא יהיה בשפיטתו על דרך זו משום עיוות דין לנאשם ובלבד שלא יטיל עליו עונש מאסר.....**

**(ב) על פסק דין מרשיע שניתן לפי סעיף קטן (א), יחולו הוראות סעיף 130(ח)**



ו-(ט).

בית משפט רשאי לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדר (את הכרעת הדין או את גזר הדין, או את שניהם) וזאת בהתאם לסעיפים 130(ח) ו-130(ט) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, (להלן - "החוק"), הדנים בבקשת ביטול פסק דין שניתן בהיעדר התייצבות, המתווים את אמות המידה המנחות את ביהמ"ש בבואו להחליט בבקשה לביטול פסק דין.

סעיף 130(ח) לחוק קובע שני טעמים, שאינם מצטברים, המצדיקים ביטולו של פסק דין: קיום סיבה מוצדקת לאי התייצבות הנאשם למשפטו או לחילופין גרימת עיוות דין לנאשם כתוצאה מאי ביטול פסק הדין.

ברע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ' מדינת ישראל נקבע לעניין זה כדלהלן:

**"בשלב זה ניצב המבקש לפתחו של בית המשפט כאשר מבוקשו הוא לקבל  
"כרטיס כניסה" לקיום חוזר של הליך שהתנהל לכאורה כדין והסתיים. על  
המבקש מוטל אפוא הנטל לשכנע את בית המשפט כי מתקיימים טעמים  
המצדיקים את הנעת גלגלי המערכת מחדש".**

כמו כן, נקבע כי משלא מתייצב הנאשם לדין אליו זומן כדין וכשאינו בידו שום סיבה מוצדקת לאי התייצבותו, אין הוא יכול להלין אלא על עצמו, (ראו רע"פ 2586/10 אלי אסולין נ' מדינת ישראל פס"ד מיום 21.4.2010, פורסם במאגרים המשפטיים; רע"פ 8445/07 אברהם קדוש נ' מדינת ישראל, פורסם במאגרים המשפטיים; רע"פ 8333/09 פיראס חביבי נ' מדינת ישראל, פורסם במאגרים המשפטיים).

זאת ועוד, כב' השופט המנוח אדמונד לוי ז"ל ברע"פ 5569/07 אברך בן טובים נ' מדינת ישראל התייחס לסוגייה בקובעו כי:

**"אם היו בידי המבקש ראיות לכך שלא חטא בחלק מהעבירות שיוחסו לו, היתה  
מוטלת עליו החובה להתייצב בבית המשפט ולטעון את טענותיו, ומטעמים  
השמורים עמו בחר שלא לעשות זאת. העולה מכך הוא כי ... מותר היה לראות  
בו כמי שהודה בעובדות, ועל כן לא נפל פגם כלשהו בהרשעתו..."**

בעפ (י-ם) 9407/05 קינג אללה נ' מדינת ישראל, נדרש בית המשפט למקרים הרבים בהם אין מתייצבים נאשמים לדיונים בתיקי תעבורה וקבע:

**"בית המשפט העליון פסק לא אחת, כי לנוכח ריבויים של מקרי אי ההתייצבות,  
במיוחד בתיקי תעבורה, יש לקבוע כי ברגע שהנאשם הוזמן כדין, ניתנה לו  
האפשרות להיות נוכח במשפטו ולנסות להוכיח את חפותו. ומשלא התייצב, אין**



## לו אלא להלין על עצמו, ודי בכך כדי שיהיה לו יומו בבית המשפט..."

בענייננו, המבקש הוזמן לשיבת ההקראה כדין. אישור המסירה נמסר למען אשר רשום כמענו לקבלת דברי דואר ואף התקבל בידי אחותו. טענת המבקש לפיה המען אינו מענו, דינה להדחות שכן המבקש לא טרח לציין במסגרת בקשה זו מהו המען המעודכן אליו נשלחים דברי הדואר.

תצהיר האחות אשר צורף לבקשה זו, הנו מגמתי ושטחי אשר מיועד אך לצורך קבלת הסעד המבוקש. האחות לא ציינה בתצהיר באיזו כתובת היא מתגוררת ולא פירטה את נסיבות קבלת דבר הדואר עבור המבקש שהינו אחיה.

על פי טענת המבקש, ביום 05.06.2016 נודע לו אוודת גזר הדין ובקשתו מושא החלטה זו, הוגשה ביום 12.07.2016, לאחר התקופה הקבועה בסעיף 130(ח) לחסד"פ וזאת ללא הבסבר כלשהו ומבלי שעתר להארכת המועד.

במסגרת פסק דין שניתן בעפ"ת 33128-12-15 רביע מירם נ' מדינת ישראל, (בית משפט מחוזי נצרת מיום 24.02.2016), התייחס כב' השופט סאב דבור לתופעה הנפוצה לפיה מוגשות בקשות לביטול פסקי דין, או לחילופין ערעורים לערכאת הערעור, בשיהוי ניכר, כדלהלן:

**"בשולי פסק הדין אציין כי לא ניתן להתעלם מהתופעה הנפוצה לפיה מערערים/מבקשים אחדים פונים לבית המשפט אם זה במסגרת בקשה לביטול פסק דין ואם זה במסגרת הודעת ערעור, אך לאחר שנודע להם על שלילת רישיון נהיגה ו/או צבירת ניקוד מטעם משרד הרישוי. תופעה זו הינה פסולה ושורשיה יונקים מתוך רצון של אותם מערערים/נהגים לחלץ את עצמם מן המבוי הסתום אליו נקלעו. במצבים שכאלה ברי, כי אין עניין לנו בטענות שמקורן בפסק הדין עצמו או בהליך התעבורתי העומד בבסיס צבירת הנקודות".**

למעלה מן הצורך, אציין כי המבקש לא פירט את סיכויי הגנתו וגם בשל כך, יש לדחות את בקשתו. אגדיש כי המבקש לא כפר בבעלות הרכב וכבעלים עליו ליתן הסבר כלשהו לגבי זהות הנהג ברכב במועד ביצוע העבירה וככל שהוא זה אשר נהג, הרי שעליו לפרט את הגנתו ביחס לעבירה ולאמצעי האכיפה, משלא עשה כן, אין לי אלא לדחות את טענתו הכללית והדחוקה.

לסיום אציין כי, הבקשה הוגשה בידי עו"ד ולדמן אשר כלל אינה מיופת כוח מטעם המבקש לטפל בענייניו שכן שמה אינו מופיע ביפוי הכוח המצורף לבקשה.



אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, מהנימוקים שמניתי לעיל ולאחר ששוכנעתי כי לא נגרם עיוות דין למבקש, שכן גם הענשיה אשר הוטלה אינה חורגת ממתחם העונש ההולם, אני מורה על דחיית הבקשה.

המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, י"א תמוז תשע"ו, 17 יולי 2016, בהעדר הצדדים.