

תת"ע 9150/06 - מדינת ישראל נגד אחמד אגבאריה

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 9150-06-22 מדינת ישראל נ' אגבאריה
תיק חיזוני: 10122117921

בפני כבוד השופט סיגל דבורי
ממשימה מדינת ישראל
נגד אחמד אגבאריה
נאשמים

החלטה

1. בפני בקשה לביטול גזר דין מיום 4.8.22 שניתן בהuder המבקש אשר זמן כדין ולא התקציב למשפטו.
2. המבקש הורשע בביצוע עבירה של מהירות, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961. על המבקש נגזר עונש מסוג קנס כספי בלבד.
3. ביום 11.9.22 הוגשה מטעם המבקש בקשה ל לבטל גזר הדין. המבקש טען כי מעולם לא קיבל את הזימון באמצעות הדואר לבית המשפט (על אף כי את פסק הדין מאשר שקיבל לתיית הדואר במקום מגוריו). המבקש טען כי מעצם אי התקציבתו נגרם לו עול ופגיעה קשה בחופש העיסוק שלו כנהג חברת 'אגד'.
4. המבקש לא פירט כיצד הענישה שהוטלה עליו פוגעת בפרנסתו ולא תمر בבקשתו לא באסמכאות. התצהיר המצורף הנהו לאקווי וחוזר בכלליות על הבקשה.
5. ברע"פ 9142/01 איטליה נ' מדינת ישראל נקבע כי בשלב הגשת הבקשה ההליך המשפטי تم ונשלם. משגמר בית המשפט את מלאכתו, לאחר שהוציא תחת ידיו פסק דין שנייתן כדין, מוצתה לכואורה זכות הנוכחות של הנאשם בקשר לאותו הליך. מעמדו הוא של מי שנשפט והורשע כדין. אכן, לאור העובדה כי המשפט נגדו התנהל שלא בנסיבותיו, רשיון הנאשם שהורשע בדיינו לפניה בבית המשפט בבקשתו לבטל את פסק - הדין. תכלית הבקשה ל לבטל פסק הדין היא לבטל את המשפט ולהניע מחדש את גלגלי ההליך הפלילי. מכאן, כי בשלב זה ניצב המבקש לפתחו של בית המשפט כאשר מבוקשו הוא לקבל "כרטיס כניסה" לקיום חוזר של הליך שהתנהל לכואורה כדין והסתיים. על המבקש מוטל איפוא הנTEL לשכנע את בית המשפט כי מתקיימים טעמים המצדיקים את הנעת גלגלי המערכת מחדש. בית המשפט צריך להשכנע, מתוך המסמכים המוגשים לו, כי מדובר בנסיבות מיוחדות מיוחדות כאלה הנזכרות בסעיף 130(ח) - המצדיקות מתן רשות ל המבקש להשתתף בהליך חוזר".

- לאחר שיעינתי בבקשת על טיעוניה וכן בתגובה המשיבה באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשת להידוחות.
- כל טיעונו של המבוקש מופנה למעשה כלפי חומרת העונש וטיעון מסווג זה ראוי שיטען במסגרת הליך ערעור ולא הליך ביטול גזר דין. הבקשת לא נתמכה באסמכתאות כנדרש. בבחינת מידת העונש אשר נגזר על המבוקש; מדובר בעונש מאוזן, מותאם למתחם הענישה ההולם ומותאם לנסיבות ביצוע העבירה וכן לעברו התעבורתי של המבוקש.
- לענין טענת פגם בחזקת המסירה, אני קובעת כי המבוקש זומן כדין. "חזקת המסירה כמו שהיא עשר ימים מיום שנשלחה ההודעה בדואר רשום למען הרשות ואין צורך להוכיח מסירה" (רע"פ 106/15 קרייב נ' מדינת ישראל רע"פ 20/2015 טרג'מן נ' מדינת ישראל). מעין באישור המסירה המסומן ת/2 עולה כי חזק מסיבת "לא נדרש".
- כבר נקבע כי טעם "צבירת נקודות" הוא שיקול תועלתי ואני שיקול של עיות דין (עפ"ת 15-12-21418 קוייפמן נ' מדינת ישראל). נקבע, כי יש להציג טעמי הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאלי של ממש לשינוי התוצאה וזאת לא מצאתי בבקשת ובנספחה.
- לא הופרכה חזקת המסירה כדין ואין בקשה זו עולה בגין הנימוקים המצדיקים ביטול פסק דין. אשר על כן אני מורה על דחיתת הבקשת לביטול גזר הדין.

ניתנה היום, כ"ה תשרי תשפ"ג, 20 אוקטובר 2022, בהעדך
הצדדים.