

תת"ע 9145/02/18 - מדינת ישראל נגד מור סלומון

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 18-02-9145 מדינת ישראל נ' סלומון מור
בפני כבוד השופט אסתר טפטה-גרדי

בעניין: מדינת ישראל
בנסיבות עו"ד איל עמאר
נגד
מור סלומון
הנאשמה

הכרעת דין

1. כנגד הנאשמת הוגש כתב אישום המיחס לה סטייה מנטיב נסיעה, שגרמה להפרעה או סיכון לתנועה בגין
لتקנה 40(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961.

2. על פי הזמנה לדין וכותב אישום, ביום 15:55, בשעה 23.11.17, נהגה הנאשמת ברכב מ.ר. 3334469
ברחוב החירות, פינת שדרות נשיין ישראל, בכרמיאל, סטתה מנטיב נסיעה וגרמה להפרעה או סיכון לתנועה.

טענות הצדדים

3. לטענת המאשימה, הנאשמת, שעמדה בנטיב האמצעי, הפונה ישר ושמאלה, עקפה טור רכבים מימין, וסתטה
לנתיב הימני, הפונה ליציאה מהעיר כרמיאל, תוך סיכון התנועה, כאשרב שהיא אחראית נאלץ לבלום.

הנאשמת מכחישה את ביצוע העבירה. לשיטתה, רכב שהוא בטור הימני, אשר הדליק אורות חירום, אפשר לה להכנס
לטור. בנוסף, לוגשתה, זהו האופן בו ניתן להשתלב בכביש, מהצומת ממנו הגיעו.

דין והכרעה

4. לאחר ששמעתי את הצדדים והתרשםתי מעדויותיהם לפני ולאחר שעניינתי בחומרם שהוצעו והוגשו, שוכנעתי
מעל לכל ספק סביר כי עובדות כתב האישום הוכחו בפני.

א. מטעם התביעה העיד השוטר, עורך הדוח (ת/1), מר פאייז ابو מנصور. השוטר ערך דוח מפורט על האירוע ואני

עמוד 1

מקבלת כמהימנה את עדותו. על פי הדוח, הבחן ברכב הנאשמת, בנתיב האמצעי הפונה שמאלה בצומת - מכיוון משטרת כרמייאל עבר צומת החירות, פינת שדרות נשייאן ישראל - עוקף טור רכבים מימינו. הגיעו לצומת סטה הרכב ימינה, לעבר היציאה מהעיר, תוך סיכון התנועה, כשהרכב שהיה מאחוריו נאלץ לבלם. השוטר ציין כי שמר על קשר עין רצוף עם הרכב, ולנאשמת הוסבה מהות העבירה.

בדברי הנאשمت לדוח ציין: "**פספסתי את הפניה. אני לא מכירה את הכביש**".

בעדותו לפני ציין השוטר כי מדובר בצומת "מאוד עמוס", שבנתיב הימני שלו נוצר פקוק, ונוהגים העוברים במקום עוקפים את טור הרכבים שמיין, ופונים ימינה לכיוון היציאה מהעיר.

זאת ועוד, השוטר ציין כי העבירה שביצעה הנאשמת יכולה לגרום אחריה דוח בגין עבירה חמורה יותר, אך הוא הקל עמה ורשם לה דוח הכלול קנס מופחת - 250 ₪, ללא נקודות.

כששאל השוטר, בחקירה הנגידית, מה הסיכוי שהנאשמת ביצעה את העבירה, השיב: "**מיליון אחוז**". לשאלתה, באשר לדברים שצינו מפייה בדוח, השיב: "**מה שאמרת לי באותו רגע זה מה שהיא והנאשמת חתומה על זה**".

ב. הנאשמת הודהה כי חתמה על הדוח, ולשאלת המאשימה מסרה כי אין לה כל היכרות מוקדמת עם השוטר. בעדותה מסרה כי היא מכירה היטב את המקום, והוא שהוא עובדת בכרמייאל והתגוררה במקום "כל חייה".

לצין כי עדותה זו עומדת בסתריה לדבריה בדוח שם צינה כי היא אינה מכירה את הכביש.

עוד מסרה בעדותה כי רכב שהדליק אורות חירום, עצר וסימן לה להיכנס לפניו לטור מימיין. וכך בלשונה: "**אני לא יכולה לעמוד במאצע הצומת, היתי חייבת להשתלב. עברתי את הצומת. כל הכביש פקוק ואני מנסה להשתלב, תוך כדי נעצר כאן (מצביעה) רכב**". עוד צינה כי היא מהצומת ממנה הגיעו אין כל ברירה אחרת, מלבד עקיפת הרכבים העומדים בטור הימני והשתלבות בו (עמ' 5 לפרט, ש' 15-17).

גרסתה זו עומדת בניגוד לדבריה בדוח, לפיהם, "**פספסה את הפניה**".

3. לאחר שהזהרתי את עצמי כי מדובר בגרסה מול גרסה אני קובעת כי אני מעדיפה את גרסת השוטר על פני גרסת הנאשמת.

השוטר ערך דוח מפורט על האירוע, מסר עדות מהימנה ועדותה של הנאשמת חיזקה את גרסתו.

הנאשמת הודהה כי נסעה בנתיב המוביל ישר ושמאלה, עקפה את הרכבים שעמדו בטור הימני ולדבריה, השתלבה בו.

לצין כי גרסתה לעניין הטעמים שגרמו לה לעקוף את טור הרכבים מימין ולהשתלב בו - הצומת ממנה הגיעו ורכב אשר עצר לה ונתן לה להשתלב - הועלו לראשונה בעדותה בבית המשפט. בתגובה לדוח, כאמור, מסרה גרסה אחרת - חוסר היכרות עם הכביש ופספסה הפניה.

עדות כבושה זו והסתירות שנפלו בה, מחזקות את גרסתו של השוטר.

לסיכום, המאשינה הוכיחה מעל לכל ספק סביר את המוחץ לנאשמת בכתב אישום.

לפיכך אני מרשיעה את הנאשمت בעבירה של סטייה מנתיב נסיעה, שגרמה להפרעה או סיכון לתנועה בינגוד לתקנה 40(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961.

המציאות תשלח העתק הכרעת הדין לצדים ותזמן לטיעונים לעונש ליום 13.9.18 בשעה 10:00.

ניתנה היום, י"ב אב תשע"ח, 24 יולי 2018, בהעדר הצדדים.