



תת"ע 9145/02/18 - מדינת ישראל נגד מור סלומון

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 9145-02-18 מדינת ישראל נ' סלומון מור
בפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי

בעניין: מדינת ישראל
באמצעות עו"ד אייל עמאר
נגד
מור סלומון
המאשימה
הנאשמת

הכרעת דין

1. כנגד הנאשמת הוגש כתב אישום המייחס לה סטייה מנתיב נסיעה, שגרמה להפרעה או סיכון לתנועה בניגוד לתקנה 40(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961.
2. על פי הזמנה לדין וכתב אישום, ביום 23.11.17, בשעה 15:55, נהגה הנאשמת ברכב מ.ר. 3334469, ברחוב החרושת, פינת שדרות נשיאי ישראל, בכרמיאל, סתה מנתיב נסיעה וגרמה להפרעה או סיכון לתנועה.

טענות הצדדים

3. לטענת המאשימה, הנאשמת, שעמדה בנתיב האמצעי, הפונה ישר ושמאלה, עקפה טור רכבים מימין, וסתה לנתיב הימני, הפונה ליציאה מהעיר כרמיאל, תוך סיכון התנועה, כשרכב שהיה מאחוריה נאלץ לבלום.
- הנאשמת מכחישה את ביצוע העבירה. לשיטתה, רכב שהיה בטור הימני, אשר הדליק אורות חירום, אפשר לה להכנס לטור. בנוסף, לגישתה, זהו האופן בו ניתן להשתלב בכביש, מהצומת ממנו הגיעה.

דין והכרעה

4. לאחר ששמעתי את הצדדים והתרשמתי מעדויותיהם לפני ולאחר שעיינתי בחומרים שהוצגו והוגשו, שוכנעתי מעל לכל ספק סביר כי עובדות כתב האישום הוכחו בפניי.

א. מטעם התביעה העיד השוטר, עורך הדוח (ת/1), מר פאיז אבו מנסור. השוטר ערך דוח מפורט על האירוע ואני

עמוד 1



מקבלת כמהימנה את עדותו. על פי הדוח, הבחין ברכב הנאשמת, בנתיב האמצעי הפונה שמאלה בצומת - מכיוון משטרת כרמיאל לעבר צומת החרושת, פינת שדרות נשיאי ישראל - עוקף טור רכבים מימין. בהגיעו לצומת סטה הרכב ימינה, לעבר היציאה מהעיר, תוך סיכון התנועה, כשרכב שהיה מאחוריו נאלץ לבלום. השוטר ציין כי שמר על קשר עין רצוף עם הרכב, ולנאשמת הוסברה מהות העבירה.

בדברי הנאשמת לדוח צוין: **"פספסתי את הפניה. אני לא מכירה את הכביש"**.

בעדותו לפני ציין השוטר כי מדובר בצומת "מאוד עמוס", שבנתיב הימני שלו נוצר פקק, ונהגים העוברים במקום עוקפים את טור הרכבים שמימין, ופונים ימינה לכיוון היציאה מהעיר.

זאת ועוד, השוטר ציין כי העבירה שביצעה הנאשמת יכלה לגרור אחריה דוח בגין עבירה חמורה יותר, אך הוא הקל עמה ורשם לה דוח הכולל קנס מופחת - 250 ₪, ללא נקודות.

כשנשאל השוטר, בחקירתו הנגדית, מה הסיכוי שהנאשמת ביצעה את העבירה, השיב: **"מיליון אחוז"**. לשאלתה, באשר לדברים שצינו מפיה בדוח, השיב: **"מה שאמרת לי באותו רגע זה מה שהיה והנאשמת חתומה על זה"**.

ב. הנאשמת הודתה כי חתמה על הדוח, ולשאלת המאשימה מסרה כי אין לה כל היכרות מוקדמת עם השוטר. בעדותה מסרה כי היא מכירה היטב את המקום, היות שהיא עובדת בכרמיאל והתגוררה במקום "כל חייה".

לציין כי עדותה זו עומדת בסתירה לדבריה בדוח שם ציינה כי היא אינה מכירה את הכביש.

עוד מסרה בעדותה כי רכב שהדליק אורות חירום, עצר וסימן לה להיכנס לפניו לטור מימין. וכך בלשונה: **"אני לא יכולה לעמוד באמצע הצומת, הייתי חייבת להשתלב. עברתי את הצומת. כל הכביש פקוק ואני מנסה להשתלב, תוך כדי נעצר כאן (מצביעה) רכב"**. עוד ציינה כי היא מהצומת ממנה הגיעה אין כל ברירה אחרת, מלבד עקיפת הרכבים העומדים בטור הימני והשתלבות בו (עמ' 5 לפר', ש' 15-17).

גרסתה זו עומדת בניגוד לדבריה בדוח, לפיהם, "פספסה את הפניה".

3. לאחר שהזהרתי את עצמי כי מדובר בגרסה מול גרסה אני קובעת כי אני מעדיפה את גרסת השוטר על פני גרסת הנאשמת.

השוטר ערך דוח מפורט על האירוע, מסר עדות מהימנה ועדותה של הנאשמת חיזקה את גרסתו.

הנאשמת הודתה כי נסעה בנתיב המוביל ישר ושמאלה, עקפה את הרכבים שעמדו בטור הימני ולדבריה, השתלבה בו.

לציין כי גרסתה לעניין הטעמים שגרמו לה לעקוף את טור הרכבים מימין ולהשתלב בו - הצומת ממנה הגיעה ורכב אשר עצר לה ונתן לה להשתלב - הועלו לראשונה בעדותה בבית המשפט. בתגובתה לדוח, כאמור, מסרה גרסה אחרת - חוסר היכרות עם הכביש ופספוס הפניה.

עדות כבושה זו והסתירות שנפלו בה, מחזקות את גרסתו של השוטר.



לסיכום, המאשימה הוכיחה מעל לכל ספק סביר את המיוחס לנאשמת בכתב אישום.

לפיכך אני מרשיעה את הנאשמת בעבירה של סטייה מנתיב נסיעה, שגרמה להפרעה או סיכון לתנועה בניגוד לתקנה 40(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961.

המזכירות תשלח העתק הכרעת הדין לצדדים ותזמנם לטיעונים לעונש ליום 13.9.18 בשעה 10:00.

ניתנה היום, י"ב אב תשע"ח, 24 יולי 2018, בהעדר הצדדים.