

תת"ע 9118/01/17 - מדינת ישראל נגד אדוה חיה לניר

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 9118-01-17 מדינת ישראל נ' לניר אדוה חיה

מספר בקשה: 3

לפני	כבוד השופטת צפורה משה
המבקשת:	מדינת ישראל
(המאשימה)	
נגד	
המשיבה:	אדוה חיה לניר
(הנאשמת)	

החלטה

בפניי 3 בקשות כדלקמן:

האחת, הוגשה מטעם המבקשת, היא המאשימה, שעניינה תיקון הפרוטוקול מיום 11/5/17;

השנייה, מטעם ב"כ המשיבה, שעניינה שחרורו מהמשך ייצוג המשיבה, היא הנאשמת בתיק;

השלישית, מטעם המאשימה, ועניינה קביעת דיון במעמד הצדדים בבקשות הנ"ל.

בפתח הדיון יובהר לכל הנוגעים בדבר, כי דרכי העיון של חומר חקירה, לרבות מקום העיון, הוסדרו בסעיף 75 לחוק סדר הדין הפלילי {נוסח משולב}, התשמ"ב - 1982 (להלן: "החסד"פ").

באשר לבקשה לתיקון פרוטוקול:

הבקשה מתייחסת במהותה לחילופי דברים שנתקיימו בין הצדדים, עת בית המשפט ניהל דיון בתיק אחר.

משכך, ועל פי הוראות החוק המסדירות את נושא ניהול הפרוטוקול, איני מוצאת מקום לתיקון הפרוטוקול.

אופן ניהול פרוטוקול נקבע על פי ההוראות דלהלן:

סעיף 68א לחוק בתי המשפט {נוסח משולב}, התשמ"ד-1984 קובע כדלקמן:

(א). "בדיון בבית משפט ינוהל פרוטוקול שישקף את כל הנאמר והמתרחש בדיון והנוגע למשפט, לרבות שאלות והערות בית המשפט..."

סעיף 134 לחסד"פ קובע :

"במשפט פלילי ינוהל פרוטוקול שישקף את כל הנאמר והמתרחש בו והנוגע למשפט".

במהלך הדיון בתיק אחר ניגש למקום מושבה של המבקשת באולם בית המשפט ב"כ המשיבה, אשר לא היה צד לדיון שהתנהל באותה עת בתיק אחר.

בין הצדדים התקיימו חילופי דברים, אשר מותב זה לא שמע את תוכנם.

מדובר בחילופי דברים, אשר היה בהם כדי להפריע התנהלות הדיון האחר, שנידון באותה עת בפני בית המשפט.

ב"כ המבקשת ביקש מב"כ המשיבה לחזור למושב הסניגורים.

הסנגור נתבקש אף מבית המשפט לשוב למקום מושב הסנגורים, תוך ציון כי על כל צד להימצא במקום שיועד לו באולם בית המשפט.

במועד הדיון בתיק, בפתח דבריו, ביקש ב"כ המשיבה לשאת דבריו באשר לאירוע שקדם לדיון, אלא שהוא נדחה על ידי ב"כ המבקשת.

מאחר ומדובר באירוע אשר אירע שלא במהלך הדיון נשוא התיק שבפניו, בית המשפט אף הוא לא מצא לנכון לשמוע את הסבריו של ב"כ המשיבה.

אשר על כן, איני מוצאת לנכון לתקן את הפרוטוקול ולפיכך הבקשה נדחית.

באשר לבקשת ב"כ המשיבה להשתחרר מהמשך ייצוג המשיבה:

ב"כ המשיבה ציין בבקשתו, כי נוכח בקשת המבקשת לתיקון הפרוטוקול ותגובתו, ונוכח הנסיבות שנוצרו, אין זה נכון כי ימשיך לייצג המשיבה בתיק וכי הגנת המשיבה עלולה להיפגע ככל וימשיך לייצגה.

ב"כ המשיבה בבקשתו הבהיר כי הדברים הובאו לידיעת המשיבה.

סעיף 13 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986 קובע מהם המקרים בהם רשאי עו"ד להפסיק טיפול ובכלל זה מחמת סיבה המצדיקה את הפסקת הטיפול.

לאור נסיבות הבקשה ונימוקה, לא מצאתי לנכון להידרש גם לעמדת המשיבה עצמה.

יחד עם זאת, בהחלטתי מיום 21/5/17 קבעתי כי הבקשה תועבר לתגובת המבקשת עד ליום 28/5/17.

המבקשת הגישה תגובתה, לפיה היא מבקשת לקבוע דיון במעמד הצדדים, בלא שתתייחס עניינית לבקשת ב"כ המשיבה.

לאור נימוקי ב"כ המשיבה, ועל מנת להסיר, ולו את החשש הקל ביותר, מצב בו הגנת המשיבה עלולה להיפגע, הנני סבורה כי יהא זה נכון וראוי להורות על שחרור ב"כ המשיבה מלהמשיך לייצגה וכך אני קובעת, זאת גם נוכח השלב בו נמצא התיק - טרם התקיימה הקראה.

באשר לבקשת המבקשת לקיים דיון במעמד הצדדים:

נוכח דחיית בקשת המבקשת לעניין תיקון הפרוטוקול ונוכח החלטתי לשחרר ב"כ המשיבה מהמשך ייצוגה - לא מצאתי לנכון לקיים דיון במעמד הצדדים.

המזכירות תעביר החלטתי זו לב"כ הצדדים וכן למשיבה עצמה

ניתנה היום, ג' סיוון תשע"ז, 28 מאי 2017, בהעדר הצדדים.

