

תת"ע 9101/06/22 - מדינת ישראל נגד בדר מולחם

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 9101-06-22 מדינת ישראל נ' מולחם
תיק חיצוני: 10157005272

בפני	כבוד השופטת סיגל דבורי
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	בדר מולחם

החלטה

1. בפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר המבקש ביום 17.8.22.
2. במעמד הדיון אשר התקיים, כאמור, בהעדר המבקש הוצג אישור המסירה המעיד על זימונו של המבקש לדיון השיפוטי בעניינו בהליך זה. מאישור המסירה עולה כי הזימון לדין נמסר "לידי מיופה כח של הנמען הרשום". חתימת המקבל הינה בשם "אימאן". הזימון נשלח לידי "מלחם בדר ערערה ערערה" בתוספת מיקוד. אישור המסירה נסרק לנט המשפט.
3. ביום 11.10.22 הוגשה הבקשה שבפניי.
4. נטען, כי ב'בקשה להישפט' אשר הוגשה מטעם ב"כ המבקש צוין כי המען למסירת זימון לדיון הוא ת.ד. 147 אום אל פאחם 30010 (כתובת בא כח המבקש) וזאת על רקע קשיים בקבלת דואר באזור מגורי המבקש עצמו. לבקשה צורפו מכתבים מטעם מפנ"א, הנושאים את שמו של המבקש ולצד שמו - את כתובת בא כוחו כפי שמפורט לעיל. מכאן נהיר, לעמדת המבקש, כי ביקש את מפנ"א לשלוח לכתובת בא כוחו את הזימון ולא לכתובתו הפרטית. הבקשה להישפט לא צורפה.
5. עוד נטען, כי הזימון נשלח למענו של המבקש ועל כן המבקש לא הוזמן כדין ולא ידע אודות מועד הדיון וכי מאישור המסירה עולה כי נמסר לכאורה למיופה כח בשם אימאן, דמות אותה לא מינה המבקש להיות מיופת כוחו ואף אין בביתו בן משפחה בשם האמור.
6. המשיבה מתנגדת לביטול פסק הדין. לטענתה בוצעה מסירה כדין, לאישה בשם אימאן שהינה בתו של המבקש.
7. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים באתי לכלל מסקנה כי במקרה זה ולפנים משורת הדין אעתר

למבוקש. הכלל לענין סוגיית מסירה "כדין" הינו "מסירת הזימון לאדם בוגר בכתובת הרשומה של המבקש",
ודאי לידי הנמען עצמו. בכך קמה חזקת המסירה. דא עקא שבמקרה זה לצד אישור המסירה בו נרשם כי
דבר הדואר נמסר לידי מיופה הכח, לא הוצג גם יפוי הכח הנטען וראה לענין זה עמ"ת (חי') 7904-08-22
מיום 7.11.22 כבוד השופטת ר. ב.ש. יתרה מכך, לו נמסר לבתו ניתן היה לציין כי הזימון "נמסר לאדם מעל
גיל 14 המתגורר עמו" אך לא נעשה כך.

8. יתרה מכך, אין בעמדת המשיבה כדי לסתור את בקשתו המפורשת של המבקש לשלוח זימון למען בא
כוחו, דבר אשר לא נעשה.

9. ברע"פ 9142/01 איטליא נ' מדינת ישראל נקבע כי על המבקש מוטל איפוא הנטל לשכנע את בית
המשפט כי מתקיימים טעמים המצדיקים את הנעת גלגלי המערכת מחדש. בית המשפט צריך להשתכנע,
מתוך המסמכים המוגשים לו, כי מדובר בנסיבות מיוחדות כאלה הנזכרות בסעיף 130(ח) - המצדיקות מתן
רשות למבקש להשתתף בהליך חוזר". ולענין עיוות הדין נקבע: "יוצא שאם עלול להיגרם למבקש עיוות דין
עקב נעילת שעריו של בית-המשפט בפניו, בית-המשפט יעתר לבקשתו לביטול פסק דין גם אם אי התייצבות
נבעה מרשלנות גרידא. אולם, אם לא קיים חשש כאמור, נדרשת סיבה מוצדקת להיעדרות, ואם אין בידי
המבקש סיבה כאמור, ידחה בית-המשפט את בקשתו...".

10. בנסיבות אלה אני מורה על ביטול פסק הדין שניתן ביום 17.8.22. התיק יקבע להקראה בפניי ליום
28.3.22 בשעה 09:30.

מזכירות תעדכן פרטי התיק ביומן.

ניתנה היום, י"ד חשוון תשפ"ג, 08 נובמבר 2022, בהעדר
הצדדים.