

תת"ע 908/21 - אמאני מוחסן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 908/21 מדינת ישראל נ' מוחסן
תיק חיזוני: 11152321680

מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבחן	אמאני מוחסן
נגד	מדינת ישראל
משיבה	

החלטה

- לפני בקשה לביטול פסק דין שנית בהיעדר המבוקשת ביום 6.7.21 (להלן: "**פסק דין**").
- במסגרת פסק הדין הורשעה המבוקשת בעבירה של שימוש בטלפון ונגזר עליה קנס בסך 1,300 ₪.
- הმבוקשת טענה כי לא קיבלה זימון לדין ולא ידעה אודוטו ולפיכך לא הייתה בתיצהבה לדין. טענה כי מספר ימים לפני הגשת הבקשה קיבלה באמצעות הדואר את פרוטוקול הדיון ממנו עולה כי נשפטה בהיעדר. טענה כי על גבי אישור המסירה קיימת חוותה של "סופר סואעד", שעה שאין לבקשתם קשר לסופר זה, ולא ברור כיצד דבר הדואר הגיע לשם. טענה כי אישור המסירה פגום וחסרים בו פרטים מהותיים כמו מספר תעודה זהה, פרטי מוסר דבר הדואר ומועד השארת הוועדה ראשונה ושניה. טענה כי יש לה סיכויי הגנה טובים וכי כפירה בביטוי העבירה כבר במעמד קבלת הדוח. טענה לכשלים בחומר הראיות, בכך שלא ציין על ידי השוטר מאייה מרחק הבחן בביטוי העבירה, האם היה בתוך הנידית או מחוץ לנידית, לא ציין מצב התנועה בכביש, אין תיאור של הטלפון ומספר טלפון ולא ציין באיזה מרחק נעצר הרכב. טענה כי הורתת פסק הדין על כנו תגרום לה עיוות דין וביקשה לקבל יומה בבית המשפט.
- ב"כ המשיבה התנגדה לבקשתו וטענה כי זימון לדין נשלח לבקשתם בדואר רשום לכתובת הרשומה וכי שצינה בבקשתה להישפט וחזר בצוין "לא נדרש", וחזקה שנמסר בדיון. טענה כי מסרטון מצילמת הגוף עולה שהმבוקשת לא הכחישה בביטוי העבירה אלא אף הסבירה את הסיבה שבגללה החזיקה את הטלפון. טענה כי השוטר ציין שהיא סטטי בתוך הנידית ושר על קשר עין רצוף מרגע ביצוע העבירה ועד לעצירת הרכב. טענה כי מצוין מספר הטלפון בדו"ח. טענה כי לא התקיימו נסיבות הגורמות עיוות דין לבקשתם וכי העונש שהושת עלייה מצוי בתחום הענישה הראו.

.5. לאחר שקלתי טענות הצדדים החלטתי לקבל הבקשה בכפוף לתשלום הוצאות.

.6. על פי סעיף 130(ח) לחס"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התיעצבותו לדין או גרימת עיות דין כתוצאה מהוותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 01/9142 **איטליה נ' מ"י**, פ"ד נ(6) 793; רע"פ 7709/2013 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).

.7. משלוח ההזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנTEL להוכיח כי לא קיבל את הודעה מסיבות שאין תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 **סמרה נ' מ"י**, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 **קריב נ' מ"י**, 20.1.15).

מ אישור המסירה עולה כי הזימון לדין נשלח כתובتها של המבוקשת וחזר בציגן "לא נדרש". על פי תקנה 44 א לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד - 1974, מדובר בהמצאה דין גם ללא חתימה על אישור המסירה והmbוקשת לא הוכחה כי לא קיבלה את דבר הדואר מסיבות שאין תלויות בה ומכאן הפריכה את חזקת המסירה. ביחס לטענה כי על גבי אישור המסירה מופיעה חותמת "סופר סואעד", הרוי שיש להניח כי זהו שמו של בית העסק אליו זומנה המבוקשת להגיע ולא סוף את דבר הדואר שלה. מכל מקום, כתובתה של המבוקשת מצוינת על גבי אישור המסירה, כך שלא מצאת שמדובר בפגיעה במסירה.

.8. עוד יציין כי מעון בדו"ח לא מצأتي כי מתקיימים סלים ראויים לנطען ע"י המבוקשת. מעבר לכך, העונש שנגזר על המבוקשת, בשים לב לעברה התעborתי, אינו חריג ממתחם העונשה הנוהג לעבירה מסווג זה. בנסיבות אלה, לא מצأتي כי הורתת פסק הדין על כנו תגרום למבוקשת עיות דין.

.9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחתה.

.10. בשים לב לדחית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

הmbוקשת תשלם הקנס האמור בגין דין עד ליום 21.12.12.

.11. המזירות תעביר עותק ההחלטה זו לצדים.

ניתנה היום, ט"ו כסלו תשפ"ב, 19 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.

