



תת"ע 8976/04/20 - מימון אלקנה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 8976-04-20 מדינת ישראל נ' מימון אלקנה
תיק חיצוני: 90513511577

לפני	כב' השופטת מיכל דויד, סגנית נשיאה
המבקש	מימון אלקנה
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

לפני בקשה לביטול הכרעה וגזר דין מיום 05.07.21.

על פי עובדות כתב אישום, הנאשם נהג רכבו בצומת אחיהוד ממערב, ולא ציית לאור אדום שהיה ברמזור בכיוון נסיעתו, לא עצר את רכבו לפני קו העצירה, והמשיך בנסיעתו בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה.

המבקש, שהיה מיוצג, לא התייצב לדיון ביום 05.07.21.

במועד הדיון, הכיעו הצדדים להסדר טיעון, לפיו כתב האישום יתוקן כך שתיוחס למבקש תקנה 22(א) לתקנות התעבורה ויוטל עליו קנס בסך 1,000 ₪ לתשלום תוך 90 ימים. בהתאם, הוגש כתב אישום מתוקן (סומן **ת/1**).

בא כוח המבקש מסר בשלב ההקראה, לאחר שתוקן כתב האישום והוצג ההסדר לעונש, כי כתב האישום המתוקן הוקרא למבקש על ידו, והמבקש מודה במיוחס לו בכתב האישום המתוקן.

בהתאם, המבקש הורשע במיוחס לו בכתב האישום המתוקן וגזר עליו העונש עליו סוכם בין הצדדים.

בחלוף כשלושה חודשים וחצי הגיש המבקש את הבקשה מושא ההחלטה דנן, לביטול הכרעת הדין וגזר הדין, תוך שעתר להסבת הדו"ח על שם אחיו של המבקש.



ב"כ המבקש צירף לבקשה תצהיר מטעם המבקש ותצהיר מטעם אחיו של המבקש.

המבקש טען כי ככל שבקשתו תדחה, ייגרם לו עיוות דין שכן נשפט בהעדר.

המשיבה הגישה תגובה, במסגרתה התנגדה לבקשה, בטענה כי ההסדר הושג בהתאם לנסיבותיו האישיות של המבקש. עוד צויין בתגובת המשיבה כי קיים תיקון של תאריך על אחד התצהירים שצורפו לבקשה, ולכן לא ניתן לדעת אימתי נחתם.

דין והכרעה:

לדידי, דין הבקשה להידחות, כפי שיפורט להלן.

המבקש טוען כי ייגרם לו עיוות דין, ככל שבקשתו תידחה שכן, מדובר בשפיטה בהיעדר. אין בידי לקבל טענה זו שכן, אין לה כל בסיס משפטי.

המבקש היה מיוצג בהליך שבכותרת ע"י עורך דין, ואין מדובר בשפיטה בהיעדר. לא ניתן להשוות בין מצב בו אדם נשפט בהיעדר לבין מצב בו נאשם, מרצונו, שוכר שירותי עו"ד לייצגו, ולא מתייצב לדיון, אלא מסמך את מייצגו לייצגו, ולראיה- בתיק מצוי יפוי כוח מצד המבקש המאשש עובדה זו.

ודוק- גם לו היה המבקש נשפט בהיעדר, ללא התייצבות מצידו וללא ייצוג משפטי, גם אז שומה היה עליו להגיש בקשתו תוך פרק הזמן הנקוב בחוק, היינו- עד 30 ימים, ובמקרה דנן פרק הזמן מעת מתן פסק הדין ועד להגשת הבקשה ארוך משמעותית.

יצוין, כי המבקש לא העלה כל נימוק אחר אשר יש בכוחו לבסס טענת "עיוות דין", והנימוק היחידי עליו ניסה לבסס תיזה זו נדחה, כאמור לעיל.

זאת ועוד, כעולה מפרוטוקול הדיון מיום 05.07.21, כתב האישום המתוקן הוקרא למבקש ע"י בא כוחו. לא ברור, בנסיבות, כיצד נתון זה מתיישב עם טענתו כעת, לפיה לא הוא נהג ברכב אלא אחיו.

דעתי כדעת המשיבה לעניין העובדה כי ההסדר הושג בהתאם לנסיבותיו האישיות הספציפיות של המבקש ולא של אחיו. לכן, וכך נכון לטעון- ככל שבקשתו תתקבל ייגרם נזק לאינטרס הציבורי ועיקרון סופיות הדיון.

עוד אציין, למעלה מן הצורך, כי התצהירים שצורפו לבקשה, אינם מאומתים כנדרש, ובכך אני רואה פגם היורד לשורשו



של עניין ולכך יש להוסיף את התיקון שבוצע בתאריך. כאמור, נתון זה הינו בבחינת למעלה מן הצורך, שכן הבקשה נדחית לנוכח האמור לעיל.

ההחלטה תומצא לצדדים.

ניתנה היום, ו' כסלו תשפ"ב, 10 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.