

## תת"ע 8976/04/20 - מימון אלקנה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 8976-04-20 מדינת ישראל נ' מימון אלקנה  
תיק חיצוני: 90513511577

לפני כב' השופטת מיכל דיזדי, סגנית נשיאת  
המבקש מימון אלקנה  
נגד מדינת ישראל  
המשיבה

**החלטה**  
לפני בקשה לביטול הכרעה וגור דין מיום 05.07.21

על פי עובדות כתוב אישום, הנאשם נהג רכבו בצומת אחיהוד ממערב, ולא צית לאור אדם שהיה ברמזור בכיוון נסיעתו, לא עצר את רכבו לפני העצירה, והמשיך בנסיעתו בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה.

המבקש, שהוא מיוצג, לא התיעצב לדין ביום 21.07.05.

במועד הדיון, הכוינו הצדדים להסדר טיעון, לפיו כתוב האישום יתוקןvr כר שתייחס לבקשת תקנה 22(א) לתקנות התעבורה ויטול עליו קנס בסך 1,000 ₪ לתשלום תוך 90 ימים. בהתאם, הוגש כתוב אישום מתוקן (סמן **ת/1**).

בא כוח המבקש מסר בשלב ההקראה, לאחר שתוקן כתוב האישום והוצג ההסדר לעונש, כי כתוב האישום המתוקן הוקרא לבקשת על ידו, והמבקש מודה במינויו לו בכתב האישום המתוקן.

בהתאם, המבקש הורשע במינויו לו בכתב האישום המתוקן ונגורע עליו העונש עליו סוכם בין הצדדים.

בחילוף שלושה חודשים וחצי הגיע המבקש את הבקשה מושא ההחלטה דין, ל לבטל הכרעת הדין וגורר הדין, תוך שערר להסביר הדוח על שם אחיו של המבקש.

ב"כ המבוקש צירף לבקשתה תצהיר מטעם המבוקש ותצהיר מטעם אחיו של המבוקש.

הմבוקש טוען כי ככל שביקשו תדחה, ייגרם לו עיוה דין שכן נשפט בהעדר.

המשיבה הגישה תגובה, במסגרתה התנגדה לבקשתה, בטענה כי ההסדר הושג בהתאם לנسبותיו האישיות של המבוקש. עוד צוין בתגובה המשיבה כי קיים תיקון של תאריך על אחד התצהירים שצורפו לבקשתה, ولكن לא ניתן לדעת אמיתית נחתם.

#### דין והכרעה:

לдин, דין הבקשה להידוחות, כפי שיפורט להלן.

המבוקש טוען כי ייגרם לו עיוה דין, ככל שביקשו תדחה שכן, מדובר בשפיטה בהיעדר. אין בידי לקבל טענה זו שכן, אין לה כל בסיס משפטי.

המבוקש היה מיוצג בהליך שבכורתת ע"י עורך דין, ואין מדובר בשפיטה בהיעדר. לא ניתן להשוות בין מצב בו אדם נשפט בהיעדר לבין מצב בו נאשם, מרצונו, שוכר שירות ע"ד לייצגו, ולא מתיצב לדין, אלא מסמיך את מייצגו ליצגו, ולראיה-בתיק מצוי ייפוי כוח מצד המבוקש המאושר עובדה זו.

ודוק- גם לו היה המבוקש נשפט בהיעדר, ללא התייצבות מצדו ולא יציג משפט, גם אז שומה היה עליו להגיש בבקשתו תוך פרק הזמן הנקבע בחוק, היינו- עד 30 ימים, ובמקרה דין פרק הזמן מעת מתן פסק הדין ועד להגשת הבקשה ארוך ממשמעותית.

יצוין, כי המבוקש לא העלה כל נימוק אחר אשר יש בכוחו לבסס טענת "عيוה דין", והnimok היחידי עליו ניסה לבסס תיזה זו נדחה, כאמור לעיל.

זאת ועוד, כעולה מפרוטוקול הדיון מיום 05.07.21, כתוב האישום המתוקן הוקרא למבקר ע"י בא כוחו. לא ברור, בנסיבות, כיצד נתן זה מתישב עם טענתו בעת, לפיה לא הוא נаг ברכב אלא אחיו.

דעתי כדעת המשיבה לעניין העובדה כי ההסדר הושג בהתאם לנسبותיו האישיות הספציפיות של המבוקש ולא של אחיו. לכן, וכן נכון לטעון- ככל שביקשו תתקבל ייגרם נזק לאינטרס הציבורי ועיקרון סופיות הדיון.

עוד אצין, למעלה מן הצורך, כי התצהירים שצורפו לבקשתה, אינם מאומתים כנדרש, ובכך אני רואה גם הירוד לשורשו

של עניין ולכך יש להוסיף את התקון שבוצע בתאריך. כאמור, נתון זה הינו בבחינת למעלה מן הצורך, שכן הבקשה נדחתת לנוכח האמור לעיל.

ההחלטה תומצא לצדדים.

ניתנה היום, י' כסלו תשפ"ב, 10 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.