



תת"ע 8946/05/15 - מדינת ישראל נגד טטר מרי טטר מרי

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 8946-05-15 מדינת ישראל נ' טטר מרי
תיק חיצוני: 50500547836

בפני	כבוד השופטת מגי כהן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	טטר מרי טטר מרי

החלטה

בפני טענת התיישנות.

כנגד הנאשמת הוגש כתב אישום בגין ביצוע עבירת מהירות, 137 קמ"ש במקום 90 קמ"ש.

על פי עובדות כתב האישום העבירה בוצעה ביום 2/7/12.

כתב האישום הוגש בתאריך 2/5/15.

נטען בבקשה כי מדובר באישום המבוסס על מצלמה שבמקור נרשם על שם גולוב אולגה.

לטענת ב"כ המבקשת בתאריך 12/9/12 הוגשה בקשה להסבת האישום על שם הנאשמת (צורף אישור מיום 21/10/12 ממשרת ישראל על קבלת הפניה) ורק בתאריך 22/2/15 נשלחה לנאשמת הזמנה לבית משפט ליום 16/6/15.

מדובר בעבירת מצלמה שבוצעה ב-2/7/12.

בעלת הרכב פנתה למשרת ישראל להסבת הדו"ח בחודש 10/12 בצירוף תצהיר הנהג בפועל (הנאשמת כאן).

תצהיר הנאשמת נושא תאריך 12/9/12.

חוק סדר הדין הפלילי קובע:

סעיף 239(א)ב)

הייתה העבירה כאמור בסעיף קטן(א) עבירה שהחשד לביצועה מבוסס על צילום רכב כאמור בסעיף 27א לפקודת התעבורה, לא יוגש עליה כתב אישום ולא תומצא בעניינה הזמנה למשפט, אלא אם כן הוזמן החשוד בביצוע העבירה לחקירה או נשלחה לו הודעה על ביצוע העבירה בתוך התקופות כמפורט בסעיף 225 א (א) (1) או התקיים האמור

עמוד 1



בסעיף קטן (א 2).

225 א (א 1)

הייתה העבירה עבירת תעבורה כמשמעותה בפקודת התעבורה, שהחשד לביצועה מבוסס על צילום רכב כאמור בסעיף 27א לפקודה האמורה, לא יוגש עליה כתב אישום ולא יומצאו לבעל הרכב בעניינה הזמנה או הודעת תשלום קנס אם כתב האישום, ההזמנה או הודעת תשלום הקנס טרם נשלחו ועברה תקופה כמפורט להלן:

(1) ארבעה חודשים ממועד ביצוע העבירה, למעט רכב כאמור בפסקה (2)

(2) שישה חודשים ממועד ביצוע העבירה, אם היה הרכב רכב חדש או רכב מסוג שקבע שר התחבורה, באישור ועדת הכלכלה של הכנסת.

(א 2) על אף האמור בפסקאות (1) ו-(2) שבסעיף קטן (א 1) הוכיח בעל הרכב כי לא חלה עליו אחריות פלילית לעבירה לפי סעיף 27ב לפקודת התעבורה, ניתן להגיש כתב אישום או להמציא הזמנה או הודעת תשלום קנס אם לא עברה שנה מיום ביצוע העבירה או אם לא חלפו שלושה חודשים מהמועד שבו הוכיח בעל הרכב כי לא חלה עליו אחריות כאמור, לפי המאוחר, ובלבד שלא עברו שנתיים מיום ביצוע העבירה.

סעיף 239 א (1) מפנה לסעיף 225 א (א) (2) לחסד"פ וקובע כי ניתן להגיש כתב אישום במסגרת המועדים המפורטים בו, אם במהלך אותן תקופות הוזמן הנאשם לחקירה או נשלחה לו הודעה על ביצוע העבירה.

הגשת כתב אישום בעבירות המבוססות על צילום רכב תוך תקופה מוגבלת, נועדה כדי לא להפגיע את הנאשם בכך שיקבל לידי דו"ח לאחר תקופה ארוכה ממועד ביצוע העבירה, דבר אשר עלול לפגוע באפשרותו להתגונן.

במקרה אשר לפנינו, התצהיר עליו חתמה הנאשמת בתאריך 12.09.12 והוגש למשטרת ישראל ביחד עם הבקשה להסבת הדו"ח על שם הנאשמת מעיד על כך כי הנאשמת קיבלה הודעה על ביצוע העבירה תוך המועד אשר נקבע בחוק. תצהיר הנאשמת מפרט את מס' הדו"ח נשוא כתב האישום, מס' הרכב ותאריך ביצוע העבירה. הנאשמת מתייחסת אל הדו"ח בתצהיר. וצינה בסעי' 2 :

" בתאריך 02/07/12, הרכב של אימי מספר 31-543-70 היה ברשותי ואני נהגתי בו בשעה המצוינת בדו"ח. כך שעברת המהירות, בדו"ח זה, שנרשמה כנגד הרכב, בוצעה על ידי."

הואיל ומועד ביצוע העבירה הינו 02/07/12 והתצהיר נושא תאריך 12/09/12 הרי שהנאשמת קיבלה הודעה על ביצוע העבירה בטרם חלפו 4 חודשים ממועד ביצוע העבירה.

מאחר ופרטי העבירה נמסרו לנאשמת, היא הייתה מודעת לעבירה כבר בתאריך עריכת התצהיר ובכך התקיימה תכלית המחוקק.

על כן הנני דוחה את טענת ההתיישנות וקובעת מועד להקראה ליום 12/11/15 שעה 8:30.

המזכירות תשלח החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, י"ב חשוון תשע"ו, 25 אוקטובר 2015, בהעדר הצדדים.