



תת"ע 8888/12/17 - מדינת ישראל נגד גווי דוד יחיאל

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 8888-12-17 מדינת ישראל נ' גווי דוד יחיאל
בפני כבוד השופט אלכס אחר

המאשימה	בעניין: מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד אולגה שץ נגד גווי דוד יחיאל
הנאשם	ע"י ב"כ עו"ד זילי ולדמן

הכרעת דין

א. כתב האישום ותשובת הנאשם :

על פי המתואר בכתב האישום, בתאריך 18.08.17 בסמוך לשעה 01:45, נהג הנאשם ברכב בכביש 65 מכיוון מערב, בהיותו שיכור כאשר בדגימת אוויר שנשף נמצא כי ריכוז האלכוהול בליטר אחד של אוויר נשוף הינו 454 מיקרוגרם, העולה על המידה הקבועה בפקודה ובתקנות.

לנאשם יוחסה עבירה של "נהיגה בשכרות", עבירה לפי סעיף 62(3) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961 (להלן: "פקודת התעבורה"); ולפי תקנה 169ב(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א 1961 (להלן: "התקנות").

במועד ההקראה 23.05.18 הודה הנאשם בנהיגה ברכב, בזמן ובמקום אולם כפר בכך שנהג בהיותו שיכור, בכמות שנמדדה, במיומנות ההפעלה ובתקינות המכשיר.

לאור תשובתו של הנאשם, קבעתי התיק לשמיעת הראיות בפני ליום 10.07.18.

ב. פרשת התביעה :

במועד ההוכחות העידו מטעם המאשימה 2 עדי תביעה, המתנדב באסם עמאש והשוטר אופק נווה.

עיקר עדות מר באסם עמאש (להלן: "ע"ת מס' 1") - העד הינו מתנדב במשטרה אשר במהלך המשמרת שלו התבקש לערוך מחסום לבדיקת שכרות בזירה אשר בה נעצר הנאשם. הוא ערך את דו"ח העיכוב (ת/2), ממנו עולה כי בשעה 01:45 העד עצר את רכב הנאשם בכביש 65 והודיע לו שהוא מעוכב לשם בדיקת נשיפון. במזכר בדיקת נשיפון אלקטרוני (ת/1) פירט העד כי בשעה 01:48 הוא ערך לנאשם בדיקת נשיפון אלקטרוני, לפיה נכשל הנאשם. כמו כן,



טען כי, מרגע עצירת הרכב הוא שמר קשר עין רציף עם הנאשם שלא הכניס דבר מה לפה, לא שתה, לא הקיא, ולא עישן עד העברתו בשעה 02:15 לידי השוטר אופק (ע"ת מס' 2).

בחקירתו הנגדית, ניסה ב"כ הנאשם לטעון כי מי שעצר את הרכב וערך את הבדיקה לנאשם הוא לא העד מר באסם אלא מתנדב אחר בשם עיזאת כעביה. העד עמד על דעתו שהוא זה שביצע את הבדיקה לנאשם **"אני ביצעתי את הבדיקה, זאת אומרת כל עוד שאני חתמתי פה אני עשיתי את הבדיקה"** (ש'30 עמ'4 לפרוטוקול מיום 10.07.18). גם לשאלתו של בימ"ש אם בזמן האכיפה היה משהו איתו, העד ענה **"כן. בזמן האכיפה מי שתופס במכשיר נשיפון הוא בודק. זה שעוצר הוא בודק. הוא עושה כל הפעולה עד הסוף"** (ש'21-20 עמ'4 לפרוטוקול מיום 10.07.18).

עיקר עדות מר אופק נווה (להלן: "ע"ת מס'2") - העד הינו שוטר אשר מוסמך להפעיל את מכשיר הנשיפון וערך לנאשם את ההזמנה לדין (ת/3), בדיקת המאפיינים (ת/4) ובדיקת נשיפה באמצעות מכשיר אלקטרוני (ת/5). מדו"ח הפעולה (ת/4) עולה כי בשעה 01:45 הרכב נעצר, בוצעה בדיקת נשיפון ונמצאה אינדיקציה לשכרות. בשעה 02:15 הנאשם הועבר לידי ע"ת מס'2 לשם עריכת בדיקת מאפיינים ובדיקת נשיפה. במהלך בדיקת המאפיינים הנאשם התנדנד, חרג מהקו, הפסיק ללכת, והשתמש ביד הלא נכונה (סע'7 לת/4). מדו"ח דין וחשבון על בדיקת שכרות באמצעות מכשיר ינשוף (ת/5) עולה כי בשעה 02:30 בוצעה לנאשם בדיקה באמצעות מכשיר ינשוף אלקטרוני וכי בדגימת האוויר נמצא ריכוז בליטר אחד אויר נשוף 454 מיקרוגרם. ריכוז העולה על הסף שנקבע בתקנות התעבורה.

בחקירתו הנגדית, ניסה ב"כ הנאשם לפקפק במהימנות העד לגבי המועדים המופעים בהזמנה לדין (ת/3) וכי לקח לו שעה להגיע למקום, והשעה 02:15 שרשם בדו"ח העתיק אותה מהדו"ח של ע"ת מס'1 (ת/1). העד ענה **"לא, אני עובד לפי שעות, רשום בדו"ח שקבלתי אותו ב-02:15. אני רשמתי את זה"** (ש'9 עמ'7 לפרוטוקול מיום 10.07.18). גם לשאלתו של בימ"ש אם העד הוא זה שערך וחתם על גבי הדו"ח (ת/4), העד ענה חיובי והסביר כי נכון שבסע'2 לדו"ח (ת/4) כתוב שהעד הוא זה שעצר את הנאשם ועיכב אותו לצורך ביצוע בדיקת נשיפון, אבל בפועל זה לא נערך על ידו אלא על ידי ע"ת מס'1 מר באסם. בנוסף, ב"כ הנאשם ניסה לטעון לאי קבילות ממצאי בדיקת המאפיינים. בטענה כי לא מופיע בדו"ח (ת/4) השעה שבה בוצעה את בדיקת המאפיינים, וכי לא רשום שהוסבר לנאשם שזכותו לא לעשות את הבדיקה ושהוא לא חייב ובמידה ולא יעשה אותה ממשיכים ומבצעים בדיקת ינשוף. העד ענה **"אמרתי לו שהוא יכול לסרב, אם בן אדם לא מסרב, שימי לב שחסר פה חלק מת/4"** (ש'27 עמ'9 לפרוטוקול מיום 10.07.18); **"זה לא מופיע פה אבל אני מסביר בעל פה שהוא יכול לסרב בכל שלב כמו בסע'8 שאני מקריא שכל מה שנעשה, רואים את זה כמו בבית משפט"** (ש'30 עמ'9 לפרוטוקול מיום 10.07.18). גם לגבי תקינות וקבילות מכשיר הנשיפון, בחקירתו הנגדית הסביר העד כי בדו"ח (ת/4) רשום שהנשיפה הראשונה של הנאשם הייתה ב-02:32. רבע שעה זה זמן מספיק כדי לתת למכשיר להתחמם וגם למלא את הפרטים של הנאשם. העד הדגיש ועמד על זה שזכויותיו של הנאשם להליך הוגן אכן נשמרו **"אם תסתכלי על ההזמנה לדין קראתי לו סע'8, הלכת ארביב אנחנו מקריאים והוא חותם ואם תסתכלי יש חתמיה ושם שלו. את תהפכי את הדף סע'10 האדון חתום על הלכת ארביב, אם הקראתי או הוא קרא, שואלים אם הוא הבין הכל, זו חתימתו"**.

יתר מוצגי התביעה :

נוסף על המוצגים אשר תוארו מעלה, הגישה המאשימה בהסכמה - הפלט המקורי שיוצא ממכשיר הנשיפה אשר בו מפורט מחזור מדידות הנשיפה שבוצע לנאשם (ת/6); טפסים של בדיקת תחילת משמרת וסיום משמרת (ת/7); טופס של תקינות בלון גז (ת/8); תעודת עובד ציבור לביצוע כיוול של רס"ר איזבלה מיכלסון (ת/9); תעודת עובד ציבור לביצוע



כיוול של רס"ב אבנר ברזילי (ת/10) ; וכרטיס המכשיר (ת/11).

ג. פרשת ההגנה :

עיקר עדות הנאשם - הנאשם בחר להעיד וסיפר כי בשעה 24:45 יצא ממסעדת אג'נדה, שהגיע ליד נאות גולף קיסריה, זיהה 2 שוטרים אחד ליד העצים ואחד בכיכר. ומי שעצר אותו זה לא העד שהעיד פה (ע"ת מס'1 מר באסם) ולא אופק אלא שוטר אחר בשם עיזאת גבוה עם קרחת. הנאשם העיד כי לשאלתו של השוטר אם שתה, ענה **"אמרתי לו שתיתי בירה"**. הוא גם סיפר כי השוטר(עיזאת) עשה לו 2 בדיקות ינשוף, בראשונה התקבלה אזהרה ובשנייה נכשל. בנוסף, הנאשם העיד כי בשעה 02:15, 02:17 אופק (ע"ת מס'2) הגיע למקום וביצע לו את הבדיקה באמצעות המכשיר 3 פעמים, עד שבסוף התקבלה התוצאה 454 מיקרוגרם. (ש'24 עמ'10 ו-ש'4 עמ'11 לפרוטוקול מיום 10.07.18).

בחקירתו הנגדית, אישר הנאשם כי הגיע ממסעדת אג'נדה. אך, הכחיש כי בשעה 01:00 אכל את המנה האחרונה -דג סלמון וטען שזה היה עד השעה ה-23:50. לשאלתו של ב"כ המאשימה **"מפנה אותך לת/4 ששם נשאלת בסעיף 5 לפרק הדן בתחקור החשוד - מתי אכלת לאחרונה ומה אכלת ענית בשעה 01:00 דג סלמון"** ; **"ומה נכון יותר?"** (ש'16 עמ'11 לפרוטוקול מיום 10.07.18), הנאשם ניסה להתחמק מהתשובה וענה **"אבל אוכלים כמה פעמים"** ; **"מה שאני דובר"**.

הנאשם אישר כי שתה חצי ליטר בירה אבל טען שלא זכור לו איזה סוג **"זה לא יכול להיות כי אני לא שותה את הבירה הזו בחיים"** (ש'29 עמ'11 לפרוטוקול מיום 10.07.18).

הנאשם אישר כי אופק (ע"ת מס'2) הגיע בשעה- 02:15 וכי הבדיקה נערכה לו בשעה-02:32 **"אמת. כן, הוא עצר אותי"** (ש'5 עמ'12 לפרוטוקול מיום 10.07.18). הנאשם אישר כי לא אכל ולא שתה לפני הגעתו של אופק, אך טען שעישן סיגריות לפני שהוא בא. עוד הכחיש הנאשם, שביקש את עזרתו של אופק וטען כי רק אמר לו שלא שתה ואם הוא יכול לבדוק שוב לפני שהוא ממלא את הדו"ח.

הנאשם אישר את חתימותיו על גבי סע'8 וסע'10 לדו"ח (ת/4), אך טען שחתם בלי לקרוא **"אני לא יודע, הוא אמר לי אם אתה מסכים איתי על כל מה שנדרש לעשות ואמר לי לחתום, לא הסביר לי מה כל סעיף אומר"** (ש'13 עמ'12 לפרוטוקול מיום 10.07.18).

מוצגי ההגנה:

ב"כ הנאשם הגישה בהסכמה - מזכר מיום 18.08.17 של עיזאת כעביה, בו מפורט כי נכח בזירה אבל לא היה שתוף להפעלה (נ/1), ויתרה על זימונו למסירת עדות בבית המשפט.

ד. דיון והכרעה



לאחר ששמעתי את כלל העדויות, בחנתי את מוצגי הצדדים וקראתי בעיון רב את סיכומיהם, אני קובע שהמאשימה הוכיחה מעל לכל ספק סביר את המיוחס לנאשם בכתב האישום.

מצאתי את עדויות המאשימה אמינות, מהימנות ומשלימות אחת את השנייה.

מעדותו של מר באסם ע"ת מס' 1 בפני עולה כי הינו עד מהימן, המסמכים שערך הינם קבילים ואובייקטיביים. באשר לטענתו של הנאשם כי המעצר והבדיקה הראשונה בוצעו ע"י מתנדב אחר בשם עיזאת כעביה ולא ע"י ע"ת מס' 1, אין מקום לקבלה. והיא אינה עולה עם המזכר מיום 18.08.17 מאת עיזאת כעביה (נ/1). במזכר רשום במפורש כי המתנדב עיזאת כעביה לא היה שותף לאף הפעלה וכי כל הפעולות בוצעו ע"י המתנדב באסם והשוטר אופק. יש לראות במזכר אימות לדבריו של ע"ת מס' 1, שכן הוא זה שעצר את הרכב, ביצע את הבדיקה לנאשם, והעביר אותו לידי השוטר אופק.

עדויות של ע"ת מס' 2, השוטר אופק, מקובלות עלי. הותירה רושם חזק כי עומד מולי עד מהימן ואמין וכי כל מוצגי התביעה פרי עבודתו הינם אובייקטיביים ואין להטיל בהם שום ספק לטובת הנאשם. יתרה מזו, אימות לעדותו ולדו"ח (ת/4) שערך, ניתן למצוא בחקירתו הנגדית של הנאשם. אשר בחקירתו הנגדית, אישר הנאשם כי אופק אכן הגיע בשעה 02:15, כי הבדיקה בוצעה בשעה 02:32, וכי ביקש ממנו את הסכמתו על מה שנדרש ממנו לעשות.

לעומת זאת, עדויות של הנאשם הייתה מלאה בסתירות, הן ביחס לזמנים, בהם שתה ואכל במסעדה, הן ביחס לזמן בו נעצר ועוכב, ואף טענותיו כי המתנדב אשר עצר אותו אינו אותו מתנדב שבא והעיד בפני. יתרה מזו, בחקירתו הנגדית ניסה לטעון כי אכן לא שתה ולא אכל לפני הגעתו של אופק, אך עישן סיגריה, דבר שיש בו כדי לעורר ספק לגבי קבילות ממצאי בדיקת הנשיפה. וזאת בניגוד, ל-ת/1 שנערך על ידי ע"ת 1 - אשר מסר בעדותו כי שמר על קשר עין רציף ודאג שהנאשם לא יכניס דבר לפיו עד הגעתו של אופק.

עוד ניסיון בלתי צליח של הנאשם, מתייחס לגבי חתימתו, הוא טען שכן זו חתימתו על גבי סע' 8 וסע' 10 לדו"ח (ת/4), אך הוא חתם מבלי לקרוא או שהוסבר לו. וזאת בניגוד, למה שהעיד ע"ת מס' 2 אופק בפני, אשר הינו עד אמין ומהימן.

טענתו של ב"כ הנאשם כי ראוי היה שהפרטים שנוגעים לשעת העיכוב והמעצר ימולאו על ידי ע"ת מס' 1, מי שעצר בפועל את הנאשם, ולא על ידי ע"ת מס' 2 שאינו עד לביצוע העבירה, אין מקום לקבלה, שכן לא נפל כל פגם בהתנהלותם של השוטרים כדי לעורר ספק במה שמיוחס לנאשם.

לענין טענתו של ב"כ הנאשם, בקשר לאי תקינות כיוול המכשיר, והסטייה בערכים שבין תחילת המשמרת לבין סיום המשמרת (ת/11), אין מקום לקבל גם טענה זו.

לנאשם הייתה הזדמנות לבוא ולטעון טענה זו במהלך חקירתו הנגדית של אופק (ע"ת מס' 2). ברגע שלא הועלתה הטענה במסגרת החקירה הנגדית לא יכול הנאשם בסיכומיו להרחיב את חזית המחלוקת ולהעלות טענה זו לראשונה במסגרת סיכומי ההגנה. מעבר לכך אציין כי מדובר בסטייה מינורית, שולית והנאשם לא הציג בראיותיו שלסטייה זו יש



השפעה על תפקודו של המכשיר. לפיכך, אין כל פגם בכיול המכשיר.

לא אכביר במילים לגבי תקינתו ותורת הפעלתו של מכשיר הינשוף, כך שלמכשיר הינשוף עומדת חזקת אמינות. יפים לעניינו הדברים שנפסקו בעפ"ת (ירושלים) 25457-04-10 **מדינת ישראל נ' מלכה עוזרי** (14.10.10) - **"על פי טיבו של מכשיר הינשוף ובהתאם לתורת הפעלתו ותחזוקתו, המכשיר אמין, חוקי וראוי לשמש לאכיפה בפלילים."**

יתר על כן, בדיקת המאפיינים תומכת בממצאי בדיקת הינשוף, אשר במהלך הבדיקה, הנאשם התנדנד, חרג מהקו, הפסיק ללכת, לא עצם עיניו, והשתמש ביד הלא נכונה. די בסמנים האלה כדי להעיד על נהיגתו של הנאשם בהיותו שיכור.

כפי שצוין, בעוד שעדויות המאשימה מגובות במוצגים ובראיות מהימנות, הרי שטענות ההגנה אינן מחזיקות מים, נטענו רק על מנת לנסות ולקעקע את מהימנות עדי התביעה וקבילות הראיות.

לאור האמור, אני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, י"ב כסלו תשע"ט, 20 נובמבר 2018, במעמד הצדדים