



תת"ע 8866/06/16 - מדינת ישראל נגד שאוקי עאזם

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
תת"ע 8866-06-16 מדינת ישראל נ' שאוקי עאזם
23 אוגוסט 2016

לפני כבוד השופט אורן בועז
המאשימה
מדינת ישראל

נגד
הנאשם
שאוקי עאזם

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד נאשד קאדר

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הכרעת הדין תינתן היום.

ניתנה והודעה היום י"ט אב תשע"ו, 23/08/2016 במעמד הנוכחים.

אורן בועז, שופט

[פרוטוקול הושמט]



הכרעת דין

כנגד הנאשם נרשמה ביום 28.1.15 הודעת תשלום קנס בגין נהיגה ברכב ואי ציות לאור האדום שהיה בכיוון נסיעתו, עבירה לפי תקנה 22(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961.

משבחר הנאשם להישפט, הגישה המאשימה כתב אישום כנגדו.

ביום 6.7.16 כפר הנאשם בעובדות כתב האישום והתיק נקבע לשמיעת ראיות להיום.

ביום 23.8.16 נשמעו הראיות בתיק שבנדון.

מטעם המאשימה העידו 2 מתנדבי משטרה שביצעו פעולת אכיפה במקום בו יוחסה לנאשם העבירה על פי כתב האישום.

עד תביעה מספר 1, המתנדב מר יורם אולרט, עצר את הנאשם וערך את הודעת הקנס שהוגשה וסומנה **ת/1**, שקיבל הנאשם לידיו במועד ביצוע העבירה.

עד תביעה מספר 2, המתנדב מר מיכאל הירשזון, ערך את דוח הפעולה המתאר את נסיבות ביצוע העבירה שהוגש וסומן **ת/2**.

מטעם ההגנה העיד הנאשם, שהגיש צילומים שערך לטענתו, במועד ביצוע העבירה, שסומנו **נ/1 - נ/4**.

עובדות המקרה העולות מגרסת המאשימה הינן כדלקמן:

ביום 28.1.15, בסמוך לשעה 16:48, נהג הנאשם ברכב מסוג טויוטה מ.ר. 777280, ובעוברו בצומת מחלף אייל, פנה ימינה לכביש 551 לכיוון מזרח ולא ציית לאור האדום שדלק ברמזור בכיוון נסיעתו.

מנגד טען הנאשם במועד כפירתו בכתב האישום ובעדותו בבית המשפט, כי פנה ימינה מצומת אייל לכיוון כביש 551, רק כאשר הרמזור בכיוון נסיעתו דלק באור הירוק והוא נתקע בפקק בצומת באור אדום, בשל פעולת אכיפת השוטרים במקום, שעצרו את הרכבים לפניו ומנעו ממנו מלהמשיך ולנסוע כחוק.

המחלוקת בין הצדדים נסובה סביב שאלה אחת - האם הנאשם ציית אם לאו לרמזור שהיה בכיוון נסיעתו.

הנאשם לא חלק על נהיגתו במקום ובמועד המתואר בכתב האישום.

לאחר שבחנתי גרסאות הצדדים, הראיות שהוגשו מטעם ושמעתי את עדויותיהם, השתכנעתי במידה הנדרשת במשפט פלילי, כי הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום וזאת מהנימוקים הבאים:



1. לא הייתה מחלוקת בין הצדדים, כי עד תביעה 1, מר אולרט יורם, ערך את הודעת הקנס ועצר את רכבו של הנאשם רק לאחר שהודיע לו חברו, עד תביעה מספר 2 מר הירשזון מיכאל, כי הוא הבחין בנאשם מבצע את העבירה שיוחסה לו בכתב האישום.
2. עד תביעה מספר 2 תיעד ב-2/ת באופן מפורט את נסיבות ביצוע העבירה, תוך שהוא מתייחס לכל רכיביה ולעובדות הרלוונטיות לאישום. העד ציין ב-2/ת ובעדותו המפורטת בבית המשפט, כי הוא עמד בסמוך לרמזור בכיוון נסיעתו של הנאשם, הבחין באור האדום דולק ברמזור כאשר הנאשם נכנס אל הצומת באור אדום מלא.
עוד יצוין כי עדותו בבית המשפט הייתה בהירה, מפורטת ולא נתגלו בקיעים היכולים לערער עדות זו.
3. עד התביעה, בנוסף לפירוט המלא שערך ב-2/ת, שרטט בצורה בהירה המתעדת את נסיבות ביצוע העבירה, כשהוא ממקם את רכבו של הנאשם ואת מיקומו שלו בזמן האכיפה בסמוך לרמזור ולרכב הנאשם.
4. בנוסף, ציין העד ב-2/ת כי ווידא בטרם פעולת אכיפתו במקום, כי פעולת הרמזורים תקינה והם מסונכרנים, ורק לאחר בדיקה זו התמקם לפעילות האכיפה.
5. מנגד, גרסת הנאשם לא עשתה עלי רושם אמין. הנאשם לא הביא כל תימוכין לגרסתו, שהשוטר טעה בראיית הדברים ולא הבחין בו חוצה את הצומת או נכנס לצומת באור אדום.
6. לא הוצגה בפניי כל ראיה שיש בה כדי לבסס הנחה, כי השוטר טעה או לא דיבר אמת. בהעדר טענות של ממש כנגד הגינותו של השוטר, מהימנותו אינה מוטלת בספק ובית המשפט יכול לבסס עליה קביעות עובדתיות איתנות (ע"פ ירושלים 2416/08 **גלבוש נ' מדינת ישראל**).
7. עוד יצוין כי ב-1/ת נרשמה תגובתו של הנאשם במועד ביצוע העבירה כדלקמן:

"היה פקק לא יכולתי לחזור אחורה נסעתי קדימה"

- נשאלת השאלה, מדוע לא טען הנאשם בפני עורך הודעת הקנס, כי נכנס לצומת באור ירוק ורק בשל אכיפת השוטרים "נלכד" כשהוא נוהג באור אדום, כפי שנטען על ידו בעדותו בבית המשפט.
8. עיינתי ב-1/נ - 4/נ, בתצלומים שהגיש הנאשם, אך אין בכוחם כדי לתמוך בגרסתו כפי שטען בבית המשפט.

לאור כל האמור לעיל ולאחר שישבתי והזהרתי את עצמי, שכן עדות יחידה הוצגה בפניי במסגרת פרשת התביעה, הנני קובע כי כאמור הנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום.



ניתנה והודעה היום י"ט אב תשע"ו, 23/08/2016 במעמד הנוכחים.

אורן בועז, שופט

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

לנאשם נמסרה הודעת תשלום קנס בסך 1000 ₪ בה יוחסה לו עבירה של אי ציות לאור אדום ברמזור שדלק בכיוון נסיעתו.

לאחר ניהל הוכחות הורשע הנאשם בעבירה הנ"ל.

שעה שנאשם בוחר לנהל משפט הוכחות בעניינו, אין בית המשפט כבול בהודעת תשלום הקנס (ע"פ ירושלים 2452/08 פדרמן נ' מדינת ישראל).

המחוקק אפשר לנאשם לשלם סכום מינימלי ומופחת מבלי להידרש להליכים משפטיים. אם נדרשו הליכים משפטיים והנאשם הורשע, לא יפחת הקנס שיוטל עליו מהסכום הנקוב בהודעת הקנס. ר' סעיף 230 לחוק סדר הדין הפלילי.

בענייננו לא ניתן להסתפק בסכום המינימלי הנ"ל, שכן לנאשם 40 הרשעות קודמות ומעיון בגיליון ההרשעות עולה, כי הנאשם אינו נוהג לציית לחוקי התנועה ועובר עבירות מאז שנת 1995, כאשר הרשעתו האחרונה היא ממרץ 2014 בגין שימוש בטלפון שלא באמצעות דיבורית.

לפיכך אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך 1,500 ₪ אשר ישולם ב-4 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 23.10.16 ובכל 23 לחודש שאחריו.

הנאשם הונחה לגשת למזכירות בית המשפט לקבלת שובר תשלום.

ניתנה והודעה היום י"ט אב תשע"ו, 23/08/2016 במעמד הנוכחים.

אורן בועז, שופט



הוקלד על ידי מטי פרנקו-אהרון