



תת"ע 8783/10/15 - מדינת ישראל נגד חגי ערוסי

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

05 אפריל 2016

תת"ע 8783-10-15 מדינת ישראל נ' ערוסי חגי

לפני כבוד השופט טל פרי
המאשימה

מדינת ישראל

נגד
הנאשם

חגי ערוסי

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד דבורה דורסמן הנאשם - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

ביום 10/11/2015 הורשע הנאשם בהעדר התייצבות ונידון לקנס בסך 800 ₪. הדיון נערך בפני מותב קודם.

בתאריך 15/11/15 הגיש הנאשם בקשה לביטול פסק הדין, כאשר לבקשה צורף אישור רפואי, אשר הוצא ביום 15/11/15, אשר ממנו עולה כי הנאשם היה בחופשת מחלה בין התאריכים 10/11/15 ועד 12/11/15, כאשר באישור נרשם שאינו בתוקף למוסדות משפטיים. ביום זה, דחה בית המשפט את הבקשה לביטול פסה"ד.

ביום 28/12/2015 הוגשה בקשה נוספת והפעם מטעמו של עו"ד יצחק חי, כאשר לבקשה צורף אישור רפואי חדש, זהה לאישור הקודם, אך הפעם ללא ציון עובדת היות האישור שלא בתוקף עבור מוסדות משפטיים.

לאור זאת, קבע ביהמ"ש ביום 4/1/2016, כי לפניו משורת הדין ובכפוף להוצאות בסך 300 ₪, תישקל



הבקשה.

לאחר שהנאשם שילם את ההוצאות, ביטל ביהמ"ש את גזר הדין בלבד, ונקבע מועד לטיעונים לעונש להיום.

בשל חילופי מותבים בבית המשפט, תיק זה הועבר אל מותב זה.

הנאשם הגיע היום לביהמ"ש ללא ייצוג. לטענתו, אין לו צורך בייצוג, ולדבריו, כלל לא ידע שבוטל גזר הדין אלא טעה לחשוב כי פסק הדין בוטל במלואו.

הנאשם שב והפנה לבקשה שהוגשה לביטול גזר הדין וטען כי מאחר והקטנוע נמכר, הרי שאין לו אחריות ואף הוסיף וציין כי הוא בעל עסק לממכר אופנועים וכך מתנהלות העסקאות במקרים נוספים.

למעלה מן הנדרש, ועל אף שבית המשפט אמר לדון אך ורק לעניין העונש שיוטל היום על הנאשם, אתייחס גם לטענת הנאשם ולאמור בבקשה לביטול גזר דין.

הנאשם צירף לבקשה העתק של הסכם שממנו עולה, לכאורה, כי הקטנוע המופיע בכתב האישום, נמכר ביום 30/3/2014 וכי כעולה מסעיף 5 להסכם זה, מרגע זה החזקה והאחריות היא על הקונה בלבד. עוד מוסיף ההסכם בסעיף 7, כי צד המפר את החוזה, ישלם לצד הנפגע סך של 20% מערך הקטנוע, וזאת ללא הוכחת נזק.

לא זו אף זו, סעיף 10 לאותו הסכם, קובע כי במידה ותוך 30 יום מיום הקניה לא תבוצע העברת בעלות, הקטנוע יורד מהכביש. וראו איזה פלא - העבירה בוצעה כחודש וחצי לאחר העברת החזקה לכאורה, ואין זכר, גם היום, קרוב לשנתיים לאחר ביצוע העבירה, לא לכך שהרכב הורד מהכביש ולא לכל תביעה שהוגשה כנגד הקונה.

החוזה לא נחתם בפני עורך דין, אין כל תצהיר שמלווה את החוזה הזה, ולמעשה חוץ משרבוב של חתימה לא ברורה במקום בו אמורה להיות חתימת הקונה לא ברור מי חתם כלל על החוזה.

לבקשה אף צורפו צילומי מסך והתכתבויות, אשר לא ברור בין מי למי. ההתכתבויות הינן מחודש אוקטובר, ובית המשפט לא יידרש כלל לאמור בהן.

מכל האמור, יש לקבוע כי הנאשם לא הוכיח כי החזקה בקטנוע הועברה, מתי הועברה, ולמצער אף למי הועברה.



הנאשם נוהג משנת 2003, לחובתו 22 הרשעות קודמות ולולא עתירת התביעה להסתפק בקנס המקורי, היה מקום להטיל אף עונשים מעבר לכך.

לאחר שהתחשבתי בטיעוני הצדדים לעונש, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- הנני גוזר על הנאשם קנס בסך 750 ₪.

הקנס ישולם תוך 45 ימים.

היה והקנס או שיעור משיעוריו לא ישולם במועד, תעמוד יתרת הקנס לתשלום מיידי ותועבר לגביה באמצעות המרכז לגביית קנסות.

הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבלת שובר תשלום.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן והודע היום כ"ו אדר ב' תשע"ו,
05/04/2016 במעמד הנוכחים.
טל פרי, שופט

הוקלד על ידי שלומית שלום