



תת"ע 8766/11/16 - מדינת ישראל נגד עבדאללה סואן

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

28 יוני 2017

תתע"א 8766-11-16 מדינת ישראל נ' סואן

דו"ח תעבורה 90210338316

לפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשמים עבדאללה סואן

נוכחים:

ב"כ המאשימה - מתמחה גב' מאיה קציר-פרץ

הנאשם - אין הופעה

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

כנגד הנאשם מר עבדאללה סואן (להלן- הנאשם) הוגש כתב אישום בגין עבירה של חצית קו הפרדה רצוף שלא נמצא לידו קו קטעים, וזאת בניגוד לתקנה 47(ה)(5) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961.

על פי הנטען ביום 8.11.16 בשעה 14:20, בכביש 784 לכיוון משגב נהג הנאשם ברכב פרטי מסוג "פיאט" מ"ר 7356934 לפני צומת לשם (רפאל) והחל לעקוף מספר כלי רכב בקו לבן רצוף.

בדיון ההקראה שהתקיים ביום 05.12.16 הנאשם כפר בכתב האישום.

עמוד 1



ראיות התביעה

מטעם המאשימה התביעה העיד השוטר מר אריק ארגנטרו (להלן- השוטר) שהגיש דו"ח שערך במקום שהוגש וסומן 1/ת.

השוטר העיד כי אינו זוכר את המקרה מעבר לרשום בדו"ח ועל כן הקריאה את האמור בדו"ח (1/ת) וכך רשום השוטר:

"במהלך סיור שגרתי עם אופנוע משטרתי נסעתי בכביש 784 מכיוון כללי מנדא, הרכב לפני צומת לשלם רפאל החל לעקוף מספר רכבים כאשר התחיל לעקוף כ- 50 מטר בעוברו קו לבן רצוף בולט אשר נראה היטב על הכביש, המשך עקיפה על קו מקווקו. ועקף כ- 6 כלי רכב, כולל משאית כאשר בעיקול לפני רפאל הגיע רכב מולו, שדה הראיה היה מוגבל, הרכב שלו מסוג פיאט נכנס במהירות לנתיב נסיעתו. שמרתי כל העת קשר עין רציף, עצרתי את הרכב הנ"ל בו נהג + נוסע, הנהג החל לבכות ממש שהוא חי מתרומות והתחיל לעבוד היום וזה היום יום הולדת שלו ושהוא מצטער. לציין שדה הראיה טוב, הייתי עם אופנוע כ- 20 מטר אחרי הרכב הנ"ל שהתחיל לעקוף".

בדברי הנהג נרשם **"טעיתי אני מצטער, עקפתי קצת על קו לבן"**.

ראיות ההגנה

מטעם ההגנה העיד הנאשם וכן הנוסע שישב לידו במועד האירוע מר קאסם גנאים. (להלן- עד ההגנה קאסם).

עדות הנאשם- לגרסתו, נסע כחוק ולא נסע על קו לבן רצוף כטענת השוטר. לטענתו, החל בעקיפה כחוק, רק בסוף המקטע של הקו הלבן, וכי עקף רק רכב אחד.

עוד סיפר כי באותו יום אסף את שכנו מר קאסם וכי היו בדרכם לסכנין מאחר שעבדו יחד בשירותי קייטרינג. כמו כן, סיפר כי באותו יום לימד את מר קאסם כיצד לנהוג על הכביש. כלשונו **"לימדתי אותו איך לנהוג בכביש, להיות רגוע"**.

כשנשאל הנאשם מדוע באותו יום בכה בפני השוטר והצטער על ביצוע העבירה? העיד כי כלל לא אמר שהוא מצטער וכי בכה מרוב עצבים משום שהשוטר "התלבש" עליו ביום הולדתו. (פרו' עמ' 4, ש' 13-15).

עדות עד ההגנה קאסם- העיד כי באותו יום נסע בטרמפ עם הנאשם מכפר מנדא. עוד העיד כי הנאשם לא ביצע את העבירה הנטענת וכי הנאשם לא עקף בקו לבן רצוף. העד סיפר כי רק עם היגעים לקטע הקו המקווקו לפני תחנת משגב, הנאשם עקף רכב משאית בקו מקווקו, וסיים את העקיפה בקו מקווקו. לטענתו, הנאשם עקף רק משאית אחת ולא יותר.

הכרעה

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, ולאחר ששמעתי את עדותו של עד ההגנה מר קאסם, מצאתי לנכון לקבל את גרסתו של השוטר, וזאת תוך שהזהרתי עצמי שהמדובר בעדות יחידה במשפט פלילי. עדותו של השוטר הייתה אמינה מקצועית ומשקפת את המצב כפי שהיה במועד האירוע ועל כן לא מצאתי כל סיבה שלא לקבלה.



השוטר כאמור סיפר כי הבחין ברכב הנאשם מבצע עקיף בקו לבן רצוף בולט ונוסע כ 50 מטר תוך שהוא עוקף כשישה כלי רכב, וביניהם רכב משאית כאשר בעיקול לפני רפאל הגיע רכב ממול רכב הנאשם, בקטע זה שדה הראיה היה מוגבל, הנאשם חזר במהירות לנתיב נסיעתו.

השוטר העיד כי הוא נסע כ 20 מטר אחרי רכב הנאשם כשהחל בעקיפה ושמר על קשר עין רצוף עם רכב הנאשם ועצר אותו במקום שניתן היה לעצור בבטחה. (ראו דו"ח ההזמנה לדין, וכן פרוט' עמ' 3, ש' 24-25).

לעומת עדות השוטר הברורה, היו סתירות בין עדותו של הנאשם לבין העד מטעמו קאסם, סתירות שיש בהם להטיל ספק רב על אמינות עדותו. כך בעוד הנאשם העיד בפני כי במועד האירוע הוא וקאסם היו בדרכם לסכנין וכי עבדו יחד בשירותי קייטרינג וכי באותו יום גם לימד אותו "איך לנהוג בכביש, להיות רגוע". קאסם העיד כי אינו עובד עם הנאשם, וכי במועד האירוע נסע בטרמפ עם הנאשם מכפר מנדא לכיוון סכנין בלבד. (פרו' עמ' 5, ש' 28-29).

זאת ועוד, לכשנשאל הנאשם על טיב הקשר בינו לבין קאסם, הנאשם אמר כי מדובר בשכן בלבד זאת בעוד שקאסם סיפר בעדותו כי הנאשם הינו "קרוב משפחה רחוק" (פרו' עמ' 5, ש' 26).

יתרה מזאת, גם מעדותו הרצופה סתירות של הנאשם ניתן להבין למעשה כי ביצע את העבירה המיוחסת לו. הנאשם בעדותו לפני אישר כי עקף במקום בו מסומן קו הפרדה רצוף רק רכב אחד לא מספר רכבים כטענת השוטר. (פרוט' עמ' 4, פרוט' עמ' 3, ש' 8-10).

באשר לטענתו של הנאשם כי הדברים שנרשמו בדו"ח אינם דבריו, וכי לא אמר דבר לשוטר וכי למעשה השוטר "המציא" את האמור בדו"ח, גם טענה זו נידחת על ידי. הפרטים שצוינו בדו"ח כגון העובדה כי במועד האירוע חל יום ההולדת של הנאשם, ועל כך שמצבו הכלכלי בכי רע וכי חי מתרומות, אלו נתונים שרק הנאשם יכל למסור אותם, ומעידים על כך כי תוכן הדברים שנרשמו בדו"ח באו לעולם מפיו של הנאשם.

לא התרשמתי לטובה מעדותו של הנאשם, וכאמור גם בין עדותו שלו לבין עדות עד ההגנה מטעמו נפלו סתירות, כפי שהובא לעיל.

לנוכח האמור לעיל, אני קובעת כי המאשימה הוכיחה את העבירה המיוחסת לנאשם מעבר לספק סביר, אשר על כן, אני מרשיעה את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום.

קובעת לטיעונים לעונש ליום 23.11.17 שעה 10.00.

המזכירות תשלח העתק הכרעת הדין + הזמנה לדין לנאשם.

על הצדדים להיות ערוכים לטיעונים לעונש.

ניתנה והודעה היום ד' תמוז תשע"ז, 28/06/2017 במעמד הנוכחים.



אסתר טפטה-גרדי , שופטת

הוקלד על ידי כרמית דותן