



תת"ע 8765/05/13 - מדינת ישראל נגד יהודה דהן

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 8765-05-13 מדינת ישראל נ' דהן

23 פברואר 2014

בפני כב' השופטת טל אוסטפלד נאוי
המאשימה
נגד
הנאשמים
מדינת ישראל
יהודה דהן

ב"כ המאשימה עו"ד קרן כוזרי

הנאשם בעצמו וע"י ב"כ עו"ד אלירן בלוטמן

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע לאחר שהודה בשלוש עבירות כדלקמן:

1. נהיגה ברכב ואי ציות לאור אדום שברמזור, בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה.
2. נהיגה ברכב כשרישיון נהיגה פקע בשנת 1999, בניגוד לסעי' 10 א' לפקודת התעבורה.
3. נהיגה ברכב כשרישיון רכב פקע לתקופה העולה על 6 חודשים בניגוד לסעי' 2 לתקנות התעבורה.

ב"כ הצדדים הציגו בפני בית המשפט בדיון היום הסדר טיעון "מחודש", לפיו, המאשימה עותרת להשית על הנאשם עונש פסילה לתקופה של שנה, כאשר הסנגור, כך היא מציינת, רשאי לעתור לתקופה קצרה יותר, עונש מאסר מותנה לתקופה של 7 חודשים על תנאי למשך 3 שנים, פסילה מותנית לתקופה של 5 חודשים על תנאי למשך 3 שנים וקנס.



הסנגור מבקש מבית המשפט להימנע מלגזור על הנאשם עונש של פסילה בפועל. הסנגור ציין כי מדובר בנאשם שמצא עצמו פושט רגל לאחר שניהל עסק של נגרות, לחובתו חובות רבים של שני מיליון שקלים, וזוהי הסיבה בגינה לא חודש רישיון הנהיגה. לנאשם ילד בן 35 סיעודי ולו נכות בשיעור של 100%. כיום הנאשם מחזיק ברישיון נהיגה תקף עד לחודש אוגוסט 2014. הסנגור ממשיך ומציין כי הנאשם הינו הנהג היחיד בבית, וזאת מאחר ואשתו סובלת מעקמת חמורה בגב, וילדיו הנוספים לא גרים בבית עמו. עוד מבקש הסנגור מבית המשפט כי יינתן לנאשם אישור לנהוג ברכב הנושא תג חניה לנכה.

הנאשם ציין בפני בית המשפט כי הילד מגיע לביקור בביתו פעם בשבוע. עוד ציין הנאשם כי העבירה בוצעה ברכב בבעלותו של הבן, כאשר גם הרכב הנושא תג חניה לנכה הינו רכב ליסינג המשרת אף הוא את בנו. דהיינו מדובר באותו רכב.

מדובר בעבירות חמורות.

עיינתי בגיליון ההרשעות של הנאשם כאשר הנאשם מחזיק ברישיון נהיגה משנת '78 ולחובתו 39 הרשעות קודמות, כאשר זו הפעם השמינית בה נוהג הנאשם ללא רישיון נהיגה תקף.

לחובת הנאשם עבירות נוספות חמורות של גרימת תאונת דרכים מסוג נזק בלבד, נהיגה במהירות מופרזת, נהיגה כשברמזור אור אדום, אי ציות לתמרורים, העדר רישיון רכב, ושימוש בטלפון הניידת שלא באמצעות דיבורית.

דהיינו, מדובר בנאשם הלוקח את החוק לידי ובוחר פעם אחד פעם לנהוג כאשר לא החזיק ברישיון נהיגה תקף.

לא נעלמה מעיניי העובדה, כי כיום מחזיק הנאשם ברישיון נהיגה תקף, ועשה מאמצים להוצאת רישיון זה. אף לא נעלם מעיניי מצבו הרפואי של בנו של הנאשם. ואולם, אינני יכולה להתעלם מהעובדה כי מדובר בעבירה שמינית זהה, כאשר בצידה נעברו עבירות חמורות נוספות של נהיגה כשברמזור אור אדום ונהיגה ללא רישיון רכב תקף.

לאחר ששקלתי את השיקולים השונים ובחנתי טיעוני הצדדים, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

אני דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך ₪ 1,200 או 100 ימי מאסר שיישא תמורתם.

הקנס ישולם ב- 4 תשלומים שווים ו רצופים החל מיום 01.04.2014 ובכל 1 לחודש. היה והקנס או שיעור משיעוריו לא ישולם במועד, תעמוד יתרת הקנס לתשלום מיידי.



הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבלת שובר תשלום.

הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים.

רישיון הנהיגה יופקד בבית המשפט לא יאוחר מיום 09.03.2014 בשעה 12.00 וממועד ההפקדה תחשב הפסילה. גם אם לא יפקיד הנאשם את רישיונו, נחשב הוא פסול מלנהוג אך הפסילה תחשב ממועד ההפקדה בלבד. אם אין לנאשם רישיון נהיגה בתוקף, יפנה למזכירות בית המשפט.

הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 5 חודשים

וזאת על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור אותה עבירה בה הורשע או עבירות תוספת ראשונה ושנייה.

הנני מורה על עונש של מאסר לתקופה של 7 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים. התנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף מעל 12 חודשים או נהיגה פסילה.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום כ"ג אדר תשע"ד, 23/02/2014 במעמד הנוכחים.

טל אוסטפלד נאוי, שופטת