



תת"ע 875/02/13 - מדינת ישראל נגד אדיב אליאס

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

04 פברואר 2016

תת"ע 875-02-13 מדינת ישראל נ' אליאס

לפני כבוד השופטת כרמית פאר גינת
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשם אדיב אליאס

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד לי לוי

ב"כ הנאשם: עו"ד סנדי מארון ועו"ד חמודי מסרי

הנאשם: בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ונהיגה ללא פוליסת ביטוח בת תוקף.
2. על פי המתואר בכתב האישום, ביום 19.10.12, בשעה 11:20, נהג הנאשם ברכב פרטי מסוג יונדאי, בצומת רחובות אלנבי ושדרות הציונות בחיפה. הנאשם נהג כאמור בזמן שתוקף רישיון הנהיגה שלו פקע ביום 1.6.1991, וללא פוליסת ביטוח בת תוקף.
3. טרם גזירת דינו הופנה הנאשם לשירות המבחן על מנת שיתקבל בעניינו תסקיר אשר יבחן את הארכת המאסר המותנה התלוי ועומד כנגד הנאשם.



4. ביום 31.12.15 הוגש תסקיר שירות המבחן. על פי התסקיר הנאשם בן 49, נשוי ואב לשני בנים בני 21. עוד צוין כי הנאשם משולב בעבודה בכנסייה היוונית הקתולית ובאגף הרווחה "בית החסד" השייך לכנסייה. במכתב שנמסר לשירות המבחן, מאת מנהל אגף הרווחה, צוין כי חל שינוי חיובי בתפקודו של הנאשם, אשר עובד לשביעות רצון מעסיקיו וממלא את תפקידיו על הצד הטוב ביותר.
5. שירות המבחן התרשם כי הנאשם קיבל אחריות למעשיו ומביע חרטה, וכי יש בו רצון אמיתי לשקם את חייו ולבסס את השינוי החיובי והמשמעותי, אשר חל בהם. שירות המבחן עוד התרשם כי מעורבותו של הנאשם בעבירה המיוחסת לו מעידה על קושי בהפעלת שיקול דעת ובוויסות דחפיו, וסבר כי יש בענישה טיפולית כדי לספק מענה שיקומי לנאשם, וכדי להפחית את הסיכון להישנות עבירות דומות מצד הנאשם בעתיד.
6. משכך, המליץ שירות המבחן להאריך את המאסר המותנה התלוי ועומד כנגד הנאשם ולהטיל על הנאשם צו של"צ בהיקף של 250 שעות, וצו מבחן לתקופה של 18 חודשים.
7. בדיון שהתקיים בפני ביום 4.1.16 טענה ב"כ המאשימה כי כנגד הנאשם תלוי ועומד מאסר מותנה בר הפעלה בן 12 חודשים, אשר הוטל עליו, בגין ביצוע עבירה דומה. היא ציינה כי לחובתו של הנאשם 40 הרשעות קודמות, אשר מרביתן גם כן בגין ביצוע עבירה דומה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף. הוגש גיליון הרשעות פלילי ותעבורתי (ת/1, ת/2). ב"כ המאשימה ביקשה להפעיל את המאסר המותנה התלוי ועומד כנגד הנאשם במצטבר לכל עונש מאסר שיוטל עליו, וכן ביקשה להטיל מאסר מותנה לתקופה ארוכה, פסילה בפועל לתקופה העולה על 5 שנים, פסילה על תנאי וקנס.
8. ב"כ הנאשם ביקשה לאמץ את המלצות שירות המבחן. היא ציינה כי הנאשם לא חידש את רישיונו במהלך השנים בשל חובות כספיים הקיימים לחובתו. ב"כ הנאשם טענה כי בשנים האחרונות חלה תפנית משמעותית בחייו של הנאשם, אשר עובד באופן מסודר ותורם לקהילה. הוגשו מסמכים (נ/1, נ/2). בנוסף, הוגשו מסמכים בדבר מצבו הרפואי של הנאשם (נ/3).
9. עיון בפסיקה מעלה כי מתחם העונש ההולם בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף נע בין שלושה חודשי פסילה בפועל ומאסר מותנה ועד 36 חודשי פסילה בפועל ומאסר בפועל בן שנה. (ראה עפ"ת 16249-12-12 **חסן אבו עסה נ' מ"י** (פורסם ביום 1.7.13) נגזרו על הנאשם חודשיים מאסר בעבודות שירות, פסילה בפועל למשך 15 חודשים, מאסר על תנאי, פסילה על תנאי והתחייבות כספית. בעפ"ת 38367-02-12 **סלמאן אבו חאמד נ' מ"י**, (פורסם ביום 8.4.13), הוטלו על הנאשם 24 חודשי פסילה ובוטל רכיב המאסר. בעפ"ת 22749-07-10 **אריה אוחנה נ' מ"י**, (פורסם ביום 3.1.11), הווארך מאסר מותנה בשנתיים, והוטלו על הנאשם 24 חודשי פסילה בפועל.
10. עיון בעברו התעבורתי של הנאשם מלמד כי הוא נוהג משנת 1984, ולחובתו 40 הרשעות תעבורה קודמות. כמו כן, כנגד הנאשם תלוי ועומד מאסר מותנה בר הפעלה בן 12 חודשים אשר הוטל עליו ביום 9.2.10, בתיק



פ"ל 1722-04-09, בגין ביצוע עבירות של נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ללא רישיון נהיגה תקף.

11. עיון בעברו הפלילי של הנאשם מלמד כי לחובתו 12 הרשעות קודמות, בין היתר, בגין ביצוע עבירות של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, גניבה והיזק לרכוש במזיד.
12. העבירות אותן ביצע הנאשם הן חמורות. נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף, תקופה ממושכת של 24 שנים, טומנת בחובה סיכונים רבים לביטחונם של הנוסעים ברכב והולכי הרגל. יתר על כן, היא משקפת התייחסות של ביזוי החוק וצווי בתי המשפט, בפרט כאשר עומד ותלוי כנגד הנאשם מאסר מותנה בר הפעלה אשר הוטל עליו בגין ביצוע עבירות דומות.
13. אולם, יחד עם זאת, עמדו לנגד עיני מספר שיקולים אשר מטים את הכף, בענייננו, לטובת הימנעות מהפעלת המאסר המותנה התלוי ועומד כנגד הנאשם.
14. ראשית, מתסקיר שירות המבחן עולה כי חלה תפנית חיובית ומשמעותית בחייו של הנאשם. הנאשם עובד, מזה שנתיים וחצי, בכנסיה היוונית הקתולית ובאגף הרווחה השייך לכנסיה. מאגף הרווחה נמסר כי חל שינוי חיובי בתפקודו של הנאשם, אשר מוכר להם שנים רבות. כמו כן, ממכתבים שהוצגו ממעסיקיו של הנאשם (נ/1, נ/2) עולה כי הנאשם עובד לשביעות רצון מעסיקיו וממלא את תפקידו על הצד הטוב ביותר.
15. התרשמתי מתסקיר שירות המבחן ומהמסמכים שהוצגו בפני כי הנאשם שבפנינו מגלה נכונות לחזור למוטב. נראה כי המקרה שבפנינו הוא המקרה בו על בית המשפט לבחון ברצינות רבה את האינטרס השיקומי. שכן, שיקומו של הנאשם יועיל לחברה במידה רבה יותר מאשר הטלת מאסר בפועל, אשר יהא בו כדי לדרדר את הנאשם אחורנית.
16. שנית, שקלתי לקולא את הודאתו של הנאשם בעבירות המיוחסות לו. בהודאתו של הנאשם יש כדי ללמד על כך שהנאשם קיבל אחריות למעשיו, וכי יש בו רצון אמיתי לנסות ולשקם את חייו באופן רציני וכנה.
17. שלישית, התחשבתי בעובדה כי מדובר בעבירות אשר בוצעו בשנת 2012, לפני כשלוש שנים, וכי מאז לא עבר הנאשם עבירות נוספות.
18. רביעית, התחשבתי בנסיבותיו האישיות של הנאשם ובכללן, מצבו הבריאותי כפי שעולה ממסמכים שהגישה באת כוחו, במסגרת הטענות לעונש (נ/3).
19. חמישית, שירות המבחן המליץ, כאמור, על הטלת צו מבחן וצו של"צ, אשר יהא בהם כדי לפקח ולעקוב אחר התנהלותו של הנאשם. אמצעי פיקוח זה מאפשר אף הוא הימנעות ממאסר בפועל. היה ותחול נסיגה ו/או



הפרה מצדו של הנאשם, יפנה שירות המבחן לבית המשפט לקיום דיון מחדש בעניינו, ובית המשפט יוכל להטיל על הנאשם עונשים נוספים וחמורים יותר.

20. לאור האמור, אני רואה לנכון ליתן עדיפות לאינטרס השיקומי. עקב כך, מצאתי לנכון לאמץ את המלצת שירות המבחן בדבר הארכת המאסר המותנה התלוי ועומד כנגד הנאשם. יחד עם זאת, נוכח החומרה היתרה הקיימת בענייניו, ועברו התעבורתי של הנאשם הכולל עבירות רבות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף, אני מוצאת לנכון להגדיל את היקף שעות השל"צ, ולהאריך את תקופת צו המבחן, אשר נקבעו על ידי שירות המבחן.

21. על יסוד כל האמור, הנני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. אני מאריכה לנאשם מאסר המותנה בן ה- 12 חודשים התלוי ועומד כנגדו בתיק פ"ל 1722-04-09 בשנתיים נוספות. (גזר הדין ניתן ביום 9.2.10).

ב. אני מטילה על הנאשם צו מבחן לתקופה של 24 חודשים, אשר יבוצע בהתאם לאמור בתסקיר שירות המבחן.

ג. אני מטילה על הנאשם צו של"צ בהיקף של 400 שעות אשר יבוצע בהתאם לאמור בתסקיר שירות המבחן.

הודע לנאשם כי במידה ולא יבצע את צו השל"צ ו/או צו המבחן, רשאי בית המשפט לדון אותו פעם נוספת, ולהטיל עליו עונשים אחרים וחמורים יותר.

ד. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 12 חודשים בפועל. עונש הפסילה ירוצה בחופף להפעלת פסילה מותנת בת 10 חודשים, אשר הוטלה על הנאשם במסגרת גזר דין מיום 9.2.10 בתיק פ"ל 1722-04-09. סך הכל ירוצה הנאשם עונש פסילה של 12 חודשים בפועל.

ריצוי הפסילה יחל היום ללא צורך בהפקדה.

ה. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 7 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה בה הורשע או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה לפקודת התעבורה ויורשע בה.



ו. אני דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 1,500 ₪.

הקנס ישולם ב- 3 תשלומים שווים ורצופים החל מ- 10.03.2016 ובכל 10 לחודש שלאחריו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

ניתן והודע היום כ"ה שבט תשע"ו, 04/02/2016 במעמד הנוכחים.

כרמית פאר גינת , שופטת

הוקלדעלידידליהלינבנד