



## תת"ע 865/10/21 - מדינת ישראל נגד דינה דבאח

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 865-10-21 מדינת ישראל נ' דבאח  
תיק חיצוני: 10251797592

**בפני** **כבוד השופט סגל דבורי**  
**מאשימה** **מדינת ישראל**  
**נגד**  
**נאשמים** **דינה דבאח**

### החלטה

1. בפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר התייצבות המבקשת ביום 5.9.22. המבקשת הורשעה בביצוע עבירה של מהירות בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה, נדונה כאמור בהעדרה לעונשי פסילה בפועל בניכוי מלא של ימי הפסילה המנהלית שרוצו זה מכבר, פסילה מותנית וקנס כספי בסך 1,500 ₪.
2. ביום 6.9.22, למחרת הדיון, הוגשה בקשה זו ובה עותר ב"כ המבקשת לביטול פסק הדין מיום 5.9.22 מהסיבה כי הוא חלה ומנוע היה מהגעה לדיון. ב"כ המבקשת צירף תיעוד רפואי ותצהיר מטעמו.
3. המשיבה מתנגדת לבקשה. אישור רפואי שהוגש מטעמו של ב"כ המבקשת הועבר בהתאם להחלטתי מיום 20.9.22 למשיבה לקבלת התייחסות המשיבה עד יום 22.10.22 אך זו לא עשתה כן.
4. לאחר שנדרשתי לעובדות הבקשה על נספחיה, הגם שלא הונחה בפניי עמדת המשיבה הסופית, נחה דעתי כי יש לקבלה.
5. ברע"פ 9142/01 איטליא נ' מדינת ישראל נקבע כי בשלב הגשת הבקשה ההליך המשפטי תם ונשלם. משסיים בית המשפט את מלאכתו, לאחר שהוציא תחת ידיו פסק דין שניתן כדין, מוצתה לכאורה זכות הנוכחות של הנאשם בקשר לאותו הליך. מעמדו הוא של מי שנשפט והורשע כדין. אכן, לאור העובדה כי המשפט נגדו התנהל שלא בנוכחותו, רשאי הנאשם שהורשע בדינו לפנות לבית המשפט בבקשה לבטל את פסק - הדין. תכלית הבקשה לביטול פסק הדין היא לבטל את המשפט ולהניע מחדש את גלגלי ההליך הפלילי. מכאן, כי בשלב זה ניצב המבקש לפתחו של בית המשפט כאשר מבוקשו הוא לקבל "כרטיס כניסה" לקיום חוזר של הליך שהתנהל לכאורה כדין והסתיים. על המבקש מוטל איפוא הנטל לשכנע את בית המשפט כי מתקיימים טעמים המצדיקים את הנעת גלגלי המערכת מחדש. בית המשפט צריך להשתכנע,



מתוך המסמכים המוגשים לו, כי מדובר בנסיבות מיוחדות כאלה הנזכרות בסעיף 130(ח) - המצדיקות מתן רשות למבקש להשתתף בהליך חוזר". ולענין עיוות הדין נקבע: "יוצא שאם עלול להיגרם למבקש עיוות דין עקב נעילת שערו של בית-המשפט בפניו, בית-המשפט ייעתר לבקשתו לביטול פסק דין גם אם אי התייצבות נבעה מרשלנות גרידא. אולם, אם לא קיים חשש כאמור, נדרשת סיבה מוצדקת להיעדרות, ואם אין בידי המבקש סיבה כאמור, ידחה בית-המשפט את בקשתו..."

ועוד נקבע כי טענות כלליות וסתמיות בדבר קיומו של עיוות דין, מבלי להניח תשתית ראייתית בעלת משקל לתמיכה בטענה, לא יובילו, ככלל, לבטלותו של פסק הדין, בעילה זו.

(רע"פ 8427-17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם, פורסם ב'נבו').

6. עו"ד דבאח תמך את בקשתו במסמכים רפואיים ובתצהיר. החשש לעיוות דין למרשתו עקב אי הופעתו מובן.

7. אשר על כן אני מורה על ביטול פסק הדין מיום 5.9.22. התיק יקבע להקראה אחרונה ליום 12.2.23 בשעה 09:30. לא תהיינה דחיות בהליך זה.

8. המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, ל' תשרי תשפ"ג, 25 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.