



תת"ע 8628/07/21 - גיא אללוף נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 8628-07-21 מדינת ישראל נ' אללוף
תיק חיצוני: 14212404561

מספר בקשה: 1

גיא אללוף באמצעות בא כוחו עו"ד אסדי

מדינת ישראל

כבוד השופט גיל קרזבום

בפני

מבקש

נגד

משיבה

החלטה

הבקשה וטענות הצדדים

1. לפניי בקשה לביטול גזר דין שניתן בהעדר (עבירת מהירות) בתאריך 01.11.21. לטענת המבקש הוא לא התייצב לדיון בעקבות טעות משרדית שעניינה אי הגשת בקשה לדחיית מועד הדיון. בנסיבות אלו טען, כי מדובר בשגגה וטעות בתום לב. לגופו של עניין, כפר בביצוע העבירה, וטען כי ייגרם לו עיוות ככל שפסק הדין לא יבוטל.

2. המשיבה מתנגדת לבקשה לאור קיומו של אישור מסירה.

דיון והכרעה

3. מעיון בתיק ביהמ"ש עולה כי הנאשם חתם על ההזמנה לדיון וידע על המועד. אמנם המבקש לא חלק עובדה זו, אך טען כי אי התייצבותו לדיון נבעה מטעות שבתום לב (טעות משרדית). בהקשר זה, נפסק לא פעם כי טעות משרדית אינה מהווה עילה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר (ראה **רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא ו- רע"פ 5377/03 וגדי ג'מאל**). בנסיבות אלו, המבקש לא הראה סיבה טובה לאי התייצבותו לדיון.

4. לגופו של עניין, המבקש העלה מספר טענות הגנה הקשורות באופן רישום הדו"ח, והפנה לעובדה שהשוטר לא רשם את המילה "תקינה" תחת בדיקת הכיול. בנוסף טען, שהשוטר לא ציין את: אופן עצירת הרכב, המקום בו בוצע הכיול, קיומם של תמרורי 426 משני צדי הדרך, ולאיזה חלק ברכב כוונה קרן הלייזר.

5. לא מדובר בטענות הגנה מהותיות המצדיקות את ביטול פסק הדין, ואין בהן כדי ללמד על פגם מהותי בדו"ח. בכל הקשור לטענה לפיה לא נרשמה המילה "תקינה" בבדיקת הכיול, אפנה לפסק **עפ"ת**



40594-08-19 לירן ולצמן נ' מדינת ישראל "אין בידי לקבל את ההבחנה המוצעת על-ידי המבקש בין סימון "V" המעיד, לשיטתו, על כי בדיקת תקינות הממל"ז בוצעה (מבלי להתייחס לתוצאת הבדיקה), לבין רישום המילה "תקין", המעיד על תקינותה של בדיקה זו. סבורני, כי פרשנות זו לסימון "V" שעשה מפעיל המכשיר, אינה מתקבלת על הדעת, והפרשנות הסבירה היחידה היא, כי מפעיל המכשיר יסמן "V" רק לאחר שהתקבלה תוצאה תקינה בבדיקת המכשיר." בענייננו, סומן "V" ליד ביצוע בדיקת הכיול, ודי בכך כדי ללמד על כך שמדובר בבדיקה תקינה, לפחות לכאורה.

בכל הקשור לטענות ההגנה הנוספות, הרי שאין מתיישבות נסיבות המקרה כפי שפורטו על ידי השוטר רושם הדו"ח. בין היתר השוטר פירט: קיומם של תמרורי 424 משני צדי הדרך, המקום ברכב אליו כוונה קרן הלייזר (מרכז הרכב), ואופן עצירת הרכב. עיון בעותק הדו"ח המקורי שצורף לתגובת המשיבה, מלמד כי השוטר הקפיד לבצע את כל הבדיקות הנדרשות לצורך ביצוע מדידה תקינה, ולא מצאתי כי נפל פגם כלשהו ברישומיו, בוודאי שלא פגם מהותי.

6. מעבר לנדרש יצוין, כי במעמד קבלת הדו"ח המבקש לא כפר במיוחס לו, ותגובתו הייתה "אין לי עבירות".

7. אשר לעונש, על המבקש הוטלה פסילה בפועל למשך 30 יום, פסילה על תנאי וקנס. נוכח מהות העבירה (נהיגה העולה ב- 43 קמ"ש מעל המהירות המותרת בדרך עירונית), עברו התעבורתי אשר נהג משנת 2010 ולחובתו 2 הרשעות קודמות ביניהן הרשעה דומה, לא מדובר בענישה מכבידה. כך שגם בהקשר זה לא נגרם לא כל עיוות דין.

8. לאור כל האמור לעיל, לא שוכנעתי כי ייגרם למבקש עיוות דין אם בקשתו תדחה.

9. בהתאם, אני דוחה את הבקשה.

10. הקנס ישולם בתוך 90 יום מהיום. הפסילה אשר הוטלה על המבקש תחל ביום 02.01.22 בשעה 12:00. על המבקש להפקיד את רישיונו במזכירות בית המשפט עד למועד זה.

11. להודיע לצדדים ולמשרד הרישוי.

ניתנה היום, ח' טבת תשפ"ב, 12 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.