



תת"ע 8579/03/21 - אמל עבדאללה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 8579-03-21 מדינת ישראל נ' עבדאללה
תיק חיצוני: 11211226193

בפני המבקש
כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר
אמל עבדאללה
נגד
מדינת ישראל
המשיב

החלטה

1. ראשית דבר:

בפני בקשה לביטול הכרעת הדין שהגיש המבקש באמצעות סנגורו.

2. נסיבות המקרה:

המבקש נשפט בהיעדרו ביום 14/12/21 לאחר שלא התייצב לדיון בגין עבירת נהיגה בקלות ראש בכך שנהג בנתיב ימין והשמיע 3 צפירות והגביר מהירות כאשר יצאו אש ופיצוצים ממערכת הפליטה וביצע תחרות מול רכב נוסף ונסע במהירות גבוהה שאינה מתאימה לתנאי הדרך.

3. דין והכרעה:

סעיף 130 (ח) לחסד"פ [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק") קובע כי נאשם שאינו מתייצב למשפטו ונדון בהעדרו, רשאי לבקש ביטול פסק דין אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים: תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו והתנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין לאחר שהצביע נאשם שיקולים כבדי משקל העשויים להביא לשינוי תוצאות פסק דינו **(רע"פ 1911/18 עמיד גיש נגד מדינת ישראל מיום 27.5.2018)**.

תנאי הראשון - סיבה מוצדקת לאי התייצבותו:

ידוע כי משלא מתייצב המבקש לדיון אליו זומן כדין וכשאין בידו שום סיבה מוצדקת לאי התייצבותו, אין הוא יכול להלין אלא על עצמו. **(רע"פ 2586/10 אלי אסולין נ' מדינת ישראל פס"ד מיום 21.4.2010, פורסם**



במאגרים המשפטיים; רע"פ 8445/07 אברהם קדוש נ' מדינת ישראל, פורסם במאגרים המשפטיים; רע"פ 8333/09 פיראס חביבי נ' מדינת ישראל, פורסם במאגרים המשפטיים).

ומן הכלל אל הפרט, הרי שמעיון בהזמנה לדין וכתב האישום, עולה כי זו נמסרה לידי המבקש ביד, מצוין בה במפורש מועד הדיון והשעה וכן מופיעה חתימתו על גביה. סבורני כי המבקש לא היה חותם על ההזמנה לדין אם לא היה מבין אותה. כמו כן, אם לא היה ברור לו אם עליו להתייצב לדיון ומה המשמעות של אי התייצבותו, יכול היה לברר זאת מול השוטר, או מזכירות בית המשפט או לפנות לקבלת ייעוץ משפטי, כפי שידע לעשות זאת כעת. לפיכך, מסקנתי היא כי המבקש זומן כדין, ומהטעמים השמורים עימו לא התייצב לדיון. גם אם מועד הדיון נדחה לבסוף במספר חודשים, הרי שהיה על המבקש בנסיבות העניין לעקוב אחר מועד הדיון שכן ידע על קיומו של ההליך וזימונו לדין מלכתחילה.

תנאי שני - ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין:

לעניין זה, אינני יכול במקרה דנן לשלול את האפשרות הממשית כי נגרם למבקש עיוות דין. בהשלמת טיעוניו לעונש, מעלה הסניגור כשלים אפשריים מצד גורמי האכיפה הקשורים לפעולות שלא בהתאם לנוהלי המשטרה והיעדר נקיטת פעולות באשר לנהג הרכב הנוסף מולו התחרה המבקש במהלך האירוע אשר ביכולתן לסייע להגנת המבקש, שכן פרטי הרכב הנוסף מופיעים בהזמנה לדין ועליהם נשען בין היתר כתב האישום כנגד המבקש.

במכלול הנסיבות, סבורני כי יש לאפשר למבקש את יומו בבית המשפט וזאת בשל החשש לעיוות דין שנגרם לו בשל פסק הדין שניתן בהיעדרו. עם זאת, סבורני כי הנסיבות מצדיקות את חיובו של המבקש בהוצאות משפט בסך 1,000 ₪.

4. סיכום של דבר:

הריני להיעתר לבקשת המבקש לביטול פסק הדין שניתן כנגדו בהיעדרו מיום 14/12/21.

קובע את התיק להקראה מחודשת ליום 6.10.22 בשעה 10.00

מחייב את המבקש בהוצאות משפט בסך 1,000 ₪ אשר ישולמו לא יאוחר מיום 1.9.22

המזכירות תשלח לצדדים החלטתי זו בפקס.



ניתנה היום, ו' אב תשפ"ב, 03 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.