



תת"ע 8520/07/22 - יחיאל פרץ נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 8520-07-22 מדינת ישראל נ' פרץ

בפני
מבקש
נגד
משיבה
כבוד השופטת יונת הברפלד-אברהם
יחיאל פרץ
מדינת ישראל

החלטה

1. לפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר המבקש ביום 25/8/22 (להלן: "**פסק הדין**").

2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה בניגוד לתקנה 21 (ג) לתקנות התעבורה, ונגזר עליו קנס בסך 1,000 ₪.

3. ב"כ המבקש טען כי ביום 26/1/22 הגיש בקשה להישפט והמתין לקבלת הזימון, בתאריך 11/7/22 נשלחה הזמנה לדין לכתובתו הרשומה במשרד הפנים וחזרה "לא נדרש". טען כי אילו המבקש היה חתום על אישור המסירה היה ניתן לראות כי קיבל לידיו זימון לדיון. אשר על כן ביקש להורות על ביטול פסק הדין וליתן למבקש את יומו בבית המשפט.

4. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי זימון לדיון נשלח למבקש בדואר רשום לכתובת המופיעה במשרד הפנים, וחזר כדואר "לא נדרש", ומכאן קמה חזקת מסירה אשר עומדת בעיניה. עוד טענה כי המבקש לא פירט את סיכויי הגנתו.

5. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים החלטתי כי דין הבקשה להידחות.

6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד מהשני התנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת ספק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).

בקשה על פי סעיף 130(ח) יש להגיש בתוך 30 יום מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין.



7. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 **סאמרה נ' מ"י**, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 **קריב נ' מ"י** 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי הזימון לדיון נשלח לכתובתו של המבקש וחזר בציון "לא נדרש". על פי תקנה 44א לתקנות סדר דין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שקמה חזקת המסירה. המבקש לא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה.

עוד אוסיף כי סעיף 3 בבקשת המבקש לביטול פסק הדין אינו ברור, גם מבחינת התאריכים המפורטים בו וגם מבחינת הרלוונטיות לזימון לדיון כאשר ברור כי אישור המסירה עליו חתום בנו הקטין של המבקש, אינו מתייחס לדיון שהיה קבוע ליום 25.8.22.

8. מעבר לכך, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן. בנסיבות אלה, לא מצאתי כי הותרת פסק הדין על כנו תגרום למבקש עיוות דין.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

ניתנה היום, כ"ז חשוון תשפ"ג, 21 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.