

תת"ע 839/06/21 - אמיר יאסין נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 839/06-21 מדינת ישראל נ' יאסין
תיק חיזוני: 11250644843

מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבחן	אמיר יאסין
נגד	מדינת ישראל
משיבה	

החלטה

- לפני בקשה לביטול פסק דין שנית בהיעדר המבוקש ביום 28.6.21 (להלן: "**פסק דין**").
- במסגרת פסק הדין הורשע המבוקש בעבירה של נהיגה ברכב כשרישון הרכב פקע בתאריך 14.3.18 עבירה מיום 29.5.21. במסגרת גזר הדין נגזרו על הנאשם העונשים הבאים: קנס בסך 2,500 ₪, פסילה לתקופה של 30 יום, פסילה על תנאי לתקופה של חודשים לשנה וחודשים למשך שנתיים.
- הմבוקש טען כי ביום הדיון התקיים בבית המשפט השלום בעכו באולם כב' השופטת טפחה גרדי. טען כי מאוחר שהוא מתגורר בעיר טمرة ותיקי תעבורה נדונים בבית המשפט בעכו, לא ידע שהתיק מתנהל בבית המשפט בחיפה. טען כי נשאר באולם עד השעה 14:30 ולא קראו בשמו וכי פנה לתובע בשם שמוליק שאמר לו ששמו אינו מופיע ברשימה ויתכן שהדיון נדחה והוא קיבל הזמן חדש. טען כי ביום 1.7.21 פנה למושרד עו"ד על מנת לבדוק לו את הנושא ומסר יפו כח לשם יצוגו בהליך, ואז התברר לו שהדיון התקיים בבית משפט בחיפה. טען כי הוא עובד כנגן משאית דלק וגזר הדין אשר הוטל עליו פוגע קשות בפרנסתו. לאור האמור ביקש להורות על ביטול פסק הדין וליתן לו יומו בבית המשפט.
- ב"כ המשיבה התנגדה לבקשתו וטענה כי כפי שעולה מתחבירו של המבוקש הוא ידע אודות הדיון בתאריך 28.6.21 ובחר שלא לעשות דבר עד הגשת בקשה זו בחולף כארבעה חודשים. טענה כי לא ניתן לקבל טענה המבוקש כי נכח בטעות בבית המשפט בעכו שכן באותו יום בדיונים בבית המשפט בעכו לא נכח תובע בשם שמוליק וככל שהכוונה למי שהוא ראש השלווה בעכו הרי שהוא אינו מכח בתפקידו זה לעלה משנה. טענה כי המבוקש לא הצביע על עיליה לעיוות דין ובהיעדר טענות הגנה ממשיות ביקשה לדוחות הבקשה על הסוף.

.5. לאחר ש שקלתי טענות הצדדים החלטתי לדוחות הבקשה.

.6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתאם אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאו התיצבתו לדין או גרימת עיוות דין כתוצאה מהוותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 01/9142 איטליה נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 37709/2013 סאסי נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).

.7. המבקש טען כי ביום הדיון התיצב בטעות בבית המשפט בעכו במקום בית המשפט בחיפה ולאחר הדברים שנמסרו לו ע"י התובע "שמוליך" ביום 1.7.21 פנה לעוז"ד אז התברר לו שהדין התקיים בחיפה.

מעיון בזימון שנמסר לבקשתו עולה כי רשום בו, לצד תאריך הדיון ושעת הדיון, כי הדיון יתקיים בבית המשפט בחיפה. מכל מקום, שהתרבר לבקשתו כי הדיון התקיים במועד הקבוע היה על המבקש להגיש הבקשה בסמך לאחר שהתרבר לו שנשפט בהיעדרו ולא להמתין ולהגיש הבקשה למלילה שלושה חדשים לאחר מכן. הדברים נכונים ביותר שאת נוכח העובדה כי כבר ביום 16.7.21 נמסרה לבקשתו הודעה על פסק הדין ומדובר בשיהוי בלתי סביר כאשר 请求 אף לא הציג הסבר כלשהו לשינוי בהגשת בקשתו.

ביחס לטענת "הטעות" בבית המשפט אליו היה אמור להתייצב 请求, הלהקה פסוקה היה כי טעות אנוש או שכחה אינם מהווים סיבה מוצדקת לביטול פסק דין (ראו לענין זה רע"פ 01/9142 איטליה נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793).

עוד לציין כי 请求 לא הציג כל אסמכתא לכך שביום הדיון אכן נכח באולם בית המשפט בעכו והדעת אף נותרת כי אם המתין שעות ארוכות לטענותו, יכול היה לבדוק היכן מתנהל תיקו, במילויו כאשר לטענת ב"כ המשיבה בבית המשפט בעכו ביום הדיון הנטען כלל לא הופיע בדיונים תובע בשם "שמוליך".

.8. מעבר לכך, 请求 לא הציג טענות הגנה כלשהן שעה שהעבירה המיוחסת לו היא פקיעת רישון רכב. בנוסף, העונשים שנגזרו על 请求 אינם חריגים ממתחם הענישה הנוהג לעבירה מסווג זה. בנסיבות אלה, לא מצאתי כי הורתת פסק הדין על כנו תגרום לבקשתו עיוות דין.

.9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחתת.

.10. בשים לב לדחית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע גזר דין מבוטלת.

ה המבקש ישלם הקנס האמור בגין הדיון עד ליום 14.12.21.

עמוד 2

הפסילה למשך 30 ימים האמורה בגין הדין תחול לא יאוחר מיום 14.12.21 בשעה 09:00 אך תחושב נגד הפקדה. בית המשפט מסביר לבקשת כי עליו להפקיד את רישון הנהיגה שלו בנסיבות בית המשפט ואם אין בידי רישון הנהיגה תקף, עליו להפקיד תצהיר ערוץ דין.

.11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדים.

ניתנה היום, י' כסלו תשפ"ב, 14 נובמבר 2021, בהעדר
הצדדים.