

## תת"ע 8378/07 - מדינת ישראל נגד רמי זתוניה

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 8378-07-14 מדינת ישראל נ' זתוניה  
תיק חיזוני: 27110520114

בפני כב' השופט שרת קריספין-אברהם  
מאשימה מדינת ישראל  
נגד רמי זתוניה ע"י ב"כ מסרי  
נאשם

### פסק דין

#### הנאשם זכאי מחמת הספק

כנגד הנאשם נרשמה, ביום 14.6.18, הودעת תשלום קנס בגין נהיגה משמאלי לו הפרדה רצוף, שאין בצדיו קו קטיעים (להלן - הדו"ח), עבירה על תקנה 36(ג) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר באישום המיחוס לו וביום 15.2.18, נשמעו הראות בתיק שבندון.

מטרעם המאשימה, העיד رس"ר ציון רונן, עורך הדו"ח והוגש הדו"ח, שסומן ת/1.

מטרעם ההגנה, העיד הנאשם והוגש תמונות, שסומנו נ/1 עד נ/6.

ע"פ גרסת המאשימה, ביום 14.6.18, בסמוך לשעה 09:10, נפג הנאשם באופניו בתל אביב, ברחוב יפת, מכיוון דרום לכיוון צפון ובהגיעו בסמוך לבית מס' 164, נצפה על ידי עד התביעה כאשר הוא עוקף 3 כלי רכב שנסעו לפניו, תוך חיצית לו ה הפרדה הרצוף המסתומן במקומות.

העד הוראה לנאשם לעזר את הרכב ורשם מפיו את הדברים הבאים: "אתה צודק".

על פי גרסת הנאשם, הוא נהג כאמור ועוקף כלי רכב, אך עשה זאת כיוון שלא ניתן לראות את קו הה הפרדה המסתומן במקומות, כעולה מתמונות נ/1 עד נ/3, שצולמו ביום האירוע. לgresת הנאשם, לפני נסעו עוד אופנאים, אף הם עוקפו כל רכב, אך העד לא הצליח לעמוד אתם, רק את הנאשם. באשר לתגובהו לדו"ח, הצהיר הנאשם כי אין הוא נהג

עמוד 1

להתווכח עם שוטרים, אך אמר לעד כי לא ניתן לראות את קו ההפרדה.

### דין והכרעה

לאחר ששמעתי את הצדדים, בוחנתי את הראיות, לא אוכל לקבוע במידה הנדרשת בהליך פלילי, כי הנאשם עבר את העבירה המוחסת לו בכתב האישום.

אל מול עדותם של עד הטעיה, שעשתה עלי רושם אמיתי ועניני, עמדה עדותם של הנאשם, שעמד על גרסתו וטענתו, כי קו ההפרדה הרצוף לא היה מסומן כהכלכה במועד העבירה ועודותם בבית המשפט עשתה עלי, אף היא, רושם אמיתי.

תמייה בגרסת הנאשם, יש בתמונות נ/1 עד נ/3, שצולמו, לדברי הנאשם, אשר כאמור, עשה עלי רושם אמיתי, במועד העבירה ומטעדים את מצב סימון קו ההפרדה בזמן אמת- סימון דהוי, שלא ניתן להבחין בו, בוודאי שלא בעת נסיעה רצופה.

כפי שטען, בצדק, ב"כ הנאשם, אין נפקות להিירותו הטעיה את מקום העבירה בכלל, שכן על המאשינה להוכיח את מצב התמורה ותקינותו ובענינו, את מצב קו ההפרדה, במועד העבירה עצמה ולא עובר לעבירה או לאחריה ובמקרה שבפני, לא הוכח, לטעמי, מעבר לכל ספק סביר כי התמורה הייתה תקין ומסומן באופן הנראה לעין, במועד העבירה.

לאור כל האמור לעיל, החלטתי לזכות את הנאשם מחלוקת הספק.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"ז אדר תשע"ה, 08 מרץ 2015, במעמד הצדדים.