



תת"ע 8344/12/15 - מדינת ישראל נגד טשלה טומי טומי

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 8344-12-15 מדינת ישראל נ' טשלה(עציר)
בפני כבוד השופטת מגי כהן

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

טשלה טומי טשלה טומי (עציר)

הנאשמים

הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו בתאריך 28.09.2015 בשעה 03:40 בכביש 431 קילומטר 9.5 נהג ברכב משא אחד מ.ר. 6389108 בהיותו שיכור בכך שעל פי בדיקת הנשיפה נמצאו 580 מיקרוגרם אלכוהול בליטר אוויר נשוף העולה על המידה הקבועה ובניגוד לסעי' 62 (3) לפקודת התעבורה ותקנה 169 ב' לתקנות התעבורה.

בדין שהתקיים ביום 18.07.2016 כפר הנאשם באמצעות בא כוחו, עו"ד פלקס, בנהיגה ובשכרות והתיק נקבע להוכחות.

מטעם התביעה העיד רס"ר אופיר עידן סייר תנועה במשטרה בתנועה ארצית מתנ"א שפלה אשר באמצעותו הוגשו המסמכים הזמנה לדין - ת/1, דוח עיכוב - ת/2, דוח פעולה באכיפת נהיגה בשכרות - ת/3, בדיקת נשיפה עצמית ובדיקת כיוול בטרם אכיפה - ת/4, בדיקת נשיפה עצמית בדיקת כיוול לאחר אכיפה - ת/5, פלט ינשוף אשר ערך והוגש באמצעותו - ת/6, דוח פעולה באכיפת נהיגה בשכרות - ת/7, דין וחשבון - ת/8, הודעה על פי פסק דין ארביב - ת/9, תעודת בלון יחידה - ת/10, תצהיר קונסולרי - ת/11, דף יומן הפעלה ת/12.

העד ציין כי הוא ערך את הבדיקה לנאשם והתוצאה הייתה 580 מיקרוגרם אלכוהול.

בחקירתו הנגדית מסר העד כי הוא היה עם שותף בשם לוי לירן ציין בדוח פעולה שהוא לא היה מעורב באכיפה פרט לאבטחתו, מאחר ושוטר בלילה לא עובד לבד, אם כי לא יודע להגיד מה הוא ראה.

העד ציין כי לא זוכר את פרטי האירוע, וכי לא רשם מרחק, אולם היה מספיק מרחק כדי לראות את הרכב בנסיעה ועד



שעצר במקביל אליו.

לבקשת ב"כ הנאשם שרטט איפה הניידת נסעה בכביש אל מול השביל בו היה הרכב שבו ישב הנאשם (נ/1).

כמו כן, הבהיר שהוא ראה אור רוורס לבן, הנאשם זוהה במושב הנהג ולצדו נוסעת, הוא שאל דרך החלון את שמו, לא רשם את השם של הנוסעת, אישר כי שמר על קשר עין רצוף עם הנאשם מהרגע שיצא מהרכב עד לבדיקת הנישוף, לא יודע אם הרכב היה מונע ולא רשם שהיו מפתחות ברכב, אולם הרכב היה בנסיעה. את בדיקת הנישוף ערך בשעה 04:02 על פי הפלט ובת/3 שורה אחרונה רשם: **"נסעתי עם הבחורה, חשבתי שיש לי איפה למצוא פרטיות איתה"**.

בהסכמה הוגשה תעודת עובד ציבור - ת/12, כרטיס מכשיר - ת/12, טופס ביקורת תקופתית ת/14.

אומר מיד כי ב"כ הנאשם ציין לפרוטוקול (עמ' 15 שורה 16) **שאין כפירה בנהיגה** (הדגשה שלי מ.כ.). כך שהמחלוקת מתמקדת אך ורק בנהיגה.

בקשתו של ב"כ הנאשם "אין להשיב לאשמה" נדחתה והדין נדחה לפרשת הגנה ליום 09.03.2017.

הנאשם בחר להעיד והכחיש את הנהיגה, סיפר כי האוטו נתקע יום לפני (עמ' 18 שורה 20 ועמ' 19 שורה 27-28 ועמ' 20 שורה 8) והביא חשמלאי שיבדוק אותו. החשמלאי טען שזה המצבר והיה צריך להביא את המצבר. באותו רגע חיכה עם אחותו לחשמלאי (עמ' 18 שורה 12-18) (עמ' 22 שורה 7).

עוד הוסיף הנאשם שהחשמלאי היה צריך להביא לו מצבר באותו רגע שהוא ואחותו חיכו שם (עמ' 21 שורה 17-18).

הגיע שוטר וביקש שיעשה בדיקה, כאשר השוטרים הלכו הגיע החשמלאי (עמ' 21 שורה 24-25).

הנאשם טען כי ביקש מהשוטרים לפתוח את המכסה ולראות שאין מצבר כי ניסים החשמלאי לקח את המצבר יום לפני (עמ' 19 שורה 14).

הנאשם אינו זוכר באיזה תאריך היה האירוע, תחילה לא זכר שמו של החשמלאי (עמ' 8 שורה 17-18), לא ידע למסור פרטים לגבי השיחות שנערכו עם החשמלאי, כיצד נמסרו לחשמלאי המפתחות, באיזה שעה קבע עם החשמלאי (עמ' 22 שורה 25) ולאחר מכן מסר כי קבע עם החשמלאי באמצע הלילה כי הוא היה עסוק (עמ' 23 שורה 2).

הנאשם מודה ששתה באותו ערב (עמ' 22 שורה 19), כאמור, הבהיר ב"כ הנאשם שאינו כופר בשכרות.



אציין כי נקבע מועד נוסף להבאת עדי הגנה וסיכומים, אולם לא הובאו עדים נוספים.

לאחר ששמעתי את עדותם של עדי התביעה והנאשם, התרשמתי מהופעתם בפניי ובמסמכים שהוגשו, מצאתי כי יש להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום ואנמק.

כאמור, אין כפירה בשכרות וכפירתו של הנאשם מתמקדת אך ורק בנהיגה.

בת/1 שערך עד התביעה יש פירוט מדויק באשר לנסיעה. העד ציין כי ראה את רכב הנאשם בנסיעה אחורה בכביש 431 כיכר מערבית כשהוא נוסע בשביל ללא מוצא לכיוון הכיכר, אור נסיעה אחורה דולק והרכב נראה בנסיעה ומפעיל אור בלימה ועוצר. עד התביעה עצר לידו, זיהה את הנאשם במושב הנהג ולצדו נוסעת.

הנתונים הנ"ל לא קרסו בחקירה.

עד התביעה שרטט בנ/1 את מיקום רכבו, מיקום רכב הנאשם והמקום בו הבחין בו.

מגרסת הנאשם עולה כי הנאשם לא זוכר דברים מהותיים בגרסתו כגון מתי התקשר לחשמלאי ותחילה אף לא זכר אפילו את שמו של החשמלאי, מתי קבע איתו, לא יודע להגיד בוודאות אם הוא נסע להביא את האוטו במונית או באוטובוס ועוד.

גרסתו של הנאשם רצופה בסתירות, אין הסבר ברור כיצד הרכב נמצא בחולות, שעת האירוע 03:40 ביחס לנסיונות הימצאותו במקום לגרסתו: המתנה לחשמלאי להביא את המצבר כאשר הרכב נתקע יום לפני זה.

בנוסף, כאמור, לא הביא הנאשם עדים מטעמו על אף שזהותם ידועה לו כגון: אחותו, החשמלאי והחבר יקיר ואפילו לא הביא מסמכים לגבי החלפת המצבר.

גרסתו שחיכה בשעה 03:40 לחשמלאי שיביא את המצבר עוד שהרכב נתקע יום קודם לא מתיישבת עם הגיונם של הדברים והעובדות מתיישנות יותר עם גרסתו של עד התביעה.

על כן, הנני מעדיפה את גרסת התביעה אשר נתמכת במסמכים, ברישומים שנערכו בעת האירוע, מדובר בגרסה הגיונית שאף לא קרסה בחקירה.

לא נשמטה מעיוני העובדה כי באירוע נכח גם שוטר נוסף, אולם עד התביעה דאג לציין במפורש כי הוא לא היה מעורב באכיפה (ת/3), ולו הייתה ההגנה מעוניינת לזמנו פרטיו נמסרו על ידי עד התביעה בפרשת התביעה ויכלה ההגנה לזמנו



ולא עשה כן.

מצאתי להדגיש כי טענתו של ב"כ הנאשם, עו"ד פלקס, שלא הובאו עדים מטעם ההגנה כי הנאשם עצור לא נתמך במסמכים המעידים כי הנאשם אכן עצור ומתי נעצר, ומדוע לא הוזמנו העדים מבעוד מועד כאשר כאמור, ידועה זהותם: אחותו של הנאשם, החבר יקיר והחשמלאי וניתן היה אף לזמנם על ידי ב"כ הנאשם או על ידי בית המשפט.

כמו כן, תמוהה בעיני טענת עו"ד פלקס שלא יכול היה לסכם מאחר ולא מכיר את התיק, הרי עו"ד פלקס ייצג את הנאשם, הנאשם בעצמו הצהיר שעו"ד פלקס מייצג אותו ואף נכח במספר דיונים (ראה פרוטוקולים מיום 23.05.2016, מיום 18.07.2016).

מכל הנימוקים הנ"ל מצאתי כי התביעה הוכיחה מעל כל ספק סביר את יסודות העבירה והחלטתי להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, י"ד סיוון תשע"ז, 08 יוני 2017, במעמד הצדדים