

תת"ע 8340/11/20 - חрисאת אימן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 8340-11-20 מדינת ישראל נ' חריסאת אימן
תיק חיזוני: 790516954667

לפני כב' השופטת מיכל דוידי, סגנית נשיאת
המבקשת חריסאת אימן
נגד מדינת ישראל
המשיבה

החלטה

לפני בקשה להארכת موعد להגשת בקשה לביטול גזר הדין מיום 10.05.21 (להלן: "גזר הדין").

נתען ע"י ב"כ המבקשת כי המבקשת לא התייצהה לדיוון מאחר שלא קיבלה זימון, וכן נתען כי לאחר בירור אותר מבצע העבירה וזכהו צורף לבקשתה.

המשיבה התנגדה לבקשתה, תוך שציינה בתגובהה כי הזימון לדיוון נשלח לכתובתה המעודכנת של המבקשת משרד הפנים, ומבקשת לא הצליחה לסתור את חזקתה המסירה הנוקובה בתקנה 44א **لتיקנות סדר הדין הפלילי**.
תשלי"ד-1974.

לצ"ין- המשיבה לא התייחסה לבקשת ב"כ המבקשת להארכת המועד להגשת בקשה לביטול גזר הדין, ומשמעותה כי אינה מתנגדת לעצם הגשת הבקשה במועד בו הוגשה.

דין והכרעה:

לענין הבקשה להארכת המועד להגשת בקשה ל לבטל גזר הדין, ובשים לב להעדר התנגדות מצד המשיבה, ובשים לב כי על פי נתוני הנסיבות המצוים בתיק בית המשפט, קיים ספק אם אכן הומצא פסק דין לידי המבקשת, על כן ולפוכך האמור אני נעתרת לבקשת המבקשת לענין זה.

לענין הבקשה להורות על ביטולו של גזר הדין שניתן בהיעדר, ולנוכח ספק בהמצאה כדין לאור האמור בבקשתה ולאור אישורי המסירה בתיק, וכן לנוכח החשש לעיוות דין שיכול ויגרם וכן החשש להותרת הרשות חפה על כנה שעה שאחר מצהיר כי נהג ברכב בפועל, יש מקום להיעתר גם לבקשתה לענין זה, ואפרט נימוקי להלן.

ראשית- המשיבה שלחה לבקשת כתוב אישום וזימנו לדיוון שנקבע ליום 04.01.21. הזמנה זו חזרה למשיבה בציון "לא נדרש". בהחלטה מיום 01.12.20, הדיון בתיק זה, ללא כל קשר לאי-קבלת הזימנו על ידי המבקשת, נדחה ליום

10.05.21, והזמנה זו חזרה הפעם בציון "לא ידוע בمعنى". יודגש- כי עיון באישורי המסירה בשני המקרים מעלה ספק בהמצאה הדין, שכן האישורים פגומים, חסרים פרטים מוחותים, והuilה הנΚובה על גבי האישור הנכון למועד בו ניתן פסק הדין בהיעדר הינה "לא ידוע בمعنى".

צדוק ב"כ המבוקשת שעה שטוען כי אמות המידה לביטול פסק דין שניית בהעדר קבועות בסעיף 130(ח) לחס"פ:

"גזר דין של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנאשם, לבטל את הדין לרבות את הכרעת הדין גזר הדין אם ניתנו בהיעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאו התיצבותו או אם ראה שהוא דרוש כדי למנוע עיוות דין; בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא הנאשם פסק הדין אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשתו שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשתו הוגשה בהסכמה התובע".

אומנם המשיבה לא מחייבת להמציא את הזימון לבקשתו אלא לשנות אותו, ולא נטען דבר בבקשתו בגיןו לכך ולפיכך המשיבה עמדה בחופتها, ואולם- גם לאחר שנקבע כי התקיים משולח לפי מצוות תקנה 44א', ניתן להפריר את חזקת המסירה באמצעות בחינתו של אישור המסירה.

שנית- כאמור, מצאתי לנכון לתת משקל לעובדה כי על פי צהיר הנג המצורף לבקשתו, המבוקשת, לכארה, אינה המבצעת של העבירה בה הורשעה בהיעדרה, ולפיכך- קיים חשש להוורת הרשותה על כנה במידה ולא תתקבל הבקשתה.

יודגש- כוורת הבקשתה אינה מתיחסת לביטול **פסק דין** כי אם לביטול **גזר דין** אולם עצם הנימוקים הנכללים בה, לרבות הכוונה להסביר את הדוח על הנג אחר, מחייבים תוכאה של ביטול פסק הדין שניית בהיעדר, שאחרת- תועתר הרשותה של המבוקשת.

לפיכך- אני מורה על ביטולו של פסק דין מיום 10.05.21.

קבועת הקריאה ליום 27.04.22 בשעה 10:00.

ההחלטה תומצא לצדים.

ניתנה היום, י"א כסלו תשפ"ב, 15 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.