



תת"ע 833/01/17 - מדינת ישראל נגד רן פדידה

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

24 ינואר 2018

תת"ע 833-01-17 מדינת ישראל נ' פדידה

דו"ח תעבורה 10151439121

לפני כבוד השופטת רונה פרסון
מדינת ישראל
המאשימה

נגד
הנאשם
רן פדידה

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד חני דגן

הנאשם - נוכח

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של שימוש בטלפון בעת שהרכב היה בתנועה, בניגוד לתקנה 28(ב) לתקנות התעבורה.

על פי עובדות כתב האישום, ביום 1.6.16 בשעה 14:40 נהג הנאשם מכיוון מחלף יגור לכיוון כפר חסידים ובעת שהרכב היה בתנועה, השתמש בטלפון נייד שלא באמצעות דיבורית.

2. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום וטען כי לא עשה כל שימוש בטלפון הנייד בזמן הנהיגה.

3. במסגרת פרשת התביעה העיד עורך הדו"ח רס"מ אריק גל (להלן: "רס"מ גל או עורך הדו"ח") והוגש הדו"ח שנערך על ידו, ת/1 וטופס אישור מסירה, ת/2.



4. במסגרת פרשת ההגנה העיד הנאשם בעצמו והוא נחקר על ידי ב"כ המאשימה. עוד יצוין כי הנאשם הגיש תדפיס שיחות יוצאות ממכשיר טלפון.

דיון והכרעה

5. לאחר ששמעתי את עורך הדו"ח ואת הנאשם והתרשמתי מהופעתם מעל דוכן העדים ולאחר שעיינתי בדו"ח ושקלתי טענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה לפיה עובדות כתב האישום הוכחו בפניי מעבר לכל ספק סביר.

לקביעה זו הגעתי בהיותי מודעת וערה לעובדה כי עדותו של עורך הדו"ח היא עדות יחידה בהליך פלילי ומשכך, בטרם ביססתי עליה את ממצאי בתיק זה הזהרתי את עצמי ובחנתי את העדות ואת דו"ח התנועה בוחן מעמיק עד שלבסוף שוכנעתי לקבוע כי עדותו של עורך הדו"ח מתארת נאמנה ומשקפת את הנסיבות עובר לביצוע העבירה ורישום הדו"ח ולהלן אפרט בהרחבה.

6. רס"מ גל תיאר בדו"ח (ת/1) את נסיבות האירוע כדלקמן:

"במהלך אכיפת תנועה כאשר אני נוהג בנתיב השני בכיוון הנסיעה מכיוון כללי יגור לכיוון כללי חסידים והנהג הנל נהג בנתיב הימני במקביל אליי הבחנתי דרך חלון דלת נהג שקוף שהחזיק בידו הימנית טלפון נייד בצבע שחור שהיה מונח על גלגל ההגה ובידו השמאלית לוחץ על המסך מרגע זיהוי העבירה הפעלתי אמצעים ותוך שמירת קשר עין רציף עד עצירתו נשמר קשר עין רציף..."

רס"מ גל תיאר איפא את נסיבות האירוע באופן מפורט לרבות האופן בו אחז הנאשם בטלפון הנייד, צבעו של הטלפון הנייד וצוין כי שמר עם הנאשם על קשר עין רצוף.

בחקירתו הראשית חזר רס"מ גל על אותה גרסה.

7. בחקירתו הנגדית עמד רס"מ גל על כך כי הבחין בנאשם מבצע העבירה המיוחסת לו אף שמדובר במשאית:

"ש. הבחנתי דרך חלון נהג שקוף שהחזיק בידו הימנית, איך הבחנתי שהחזקתי את הטלפון ביד סימסתי עם יד שמאל בכביש של 70 קמ"ש ואני עם משאית?"

ת. הבחנתי. הבחנתי שביד ימין אתה מחזיק ביד שמאל אתה לוחץ על המסך כמו שמופיע בכתב האישום." (פרוטוקול הדיון מיום 27.11.18, עמ' 3, ש' 21-24).



8. הנאשם הציג בפני רס"מ גל שתי תמונות של משאית על מנת להוכיח טענתו כי לא ייתכן שרס"מ גל הבחין בו מבצע את העבירה המיוחסת לו אך רס"מ גל השיב כי התמונה הראשונה אינה רלוונטית שכן היא מציגה את חלון השמשה הקדמית של חזית המשאית, וכי בתמונה השנייה לא רואים את מספר המשאית אך ככל שמדובר באותה משאית הרי שניתן לראות בתמונה שחלון הנהג שקוף (שם, בעמ' 4, ש' 1-4).

9. נוכח התרשמתי מצאתי כי עדותו של רס"מ גל לפיה הבחין בנאשם אוחז בטלפון נייד ולוחץ על המסך בזמן נהיגה מבוססת ומהימנה ולא מצאתי טעם לפקפק בעדותו. רס"מ גל תיאר את נסיבות האירוע באופן מפורט בדו"ח ועדותו לא נסתרה בחקירה הנגדית.

10. לעומת זאת, גרסתו של הנאשם על פיה לא עשה כל שימוש בטלפון היתה בלתי מהימנה, בלתי אחידה ומצאתי לדחותה.

11. הנאשם מסר גרסתו בחקירה הראשית כדלקמן:

"כפי שצינו פה בחקירה מול השוטר מה שהוא רשם בדוח זה דבר מופרך, אי אפשר לנסוע בכביש 70 מצומת יגור לכפר חסידים במהירות של 70 קמ"ש ולקלוט אדם אני עם משאית והוא עם פרייבט מדבר או מחזיק טלפון, ראית לפי מה שהוא רשם בדוח שזה דבר בלתי אפשרי. אני לא נגעתי בטלפון, יש לי דיבורית ברכב, אני נהג זהיר, הרשיון זה הפרנסה שלי. לכן, הגעתי לפה היום להוכיח את חפותי בבית המשפט."

(שם, בעמ' 4, ש' 32 - עמ' 5, ש' 4).

12. הנאשם העיד כי לפני קבלת הדו"ח קיבל הודעה לטלפון הנייד וכי והסתכל על המכשיר על מנת לבדוק ממי התקבלה ההודעה אך טען כי לא נגע בטלפון הנייד:

"ש. לפני מספר דקות אמרת שבאמת בזמן הדוח הטלפון שלך צלצל ונכנסה הודעה."

ת. לא בזמן הדוח. לפני, בזמן שמירת קשר עין הסתכלתי לכיוון הטלפון תוך כדי נהיגה, לא ידעתי שזה משטרה, ראיתי מי שלח לי מסרון אבל לא נגעתי בטלפון.

ש. מה הכוונה בזמן שמירת קשר עין?

ת. אני נוסע ברכב בכביש 70, אוטו פרייבט לא ידעתי משטרה, חותך אותי, בזמן שהוא חותך אותי שומע צלצול של אס. אמ. אס, הסתכלתי שנייה תוך כדי, פתאום היה טלפו והוא הסתכל, הוא חשב שאני מתעסק בטלפון בגלל זה עצר אותי, לראות אותי..." (שם, בעמ' 5, ש' 14-21).



בגרסה זו הנאשם קושר עצמו לשימוש בטלפון בזמן נהיגה עת הסתכל לכיוונו על מנת לצפות,

לטענתו, בהודעה שהתקבלה.

13. גרסתו זו של הנאשם וטענתו כי לא עשה כל שימוש בטלפון הנייד בזמן הנהיגה אינן עולות בקנה אחד עם הדברים שאמר לשוטר בזמן אמת.

בדברי הנהג בדו"ח (ת/1) נרשם: **"כאשר ניגשתי אליו ושאלתי למה מסמס בזמן נהיגה תשובתו 'לא סימסתי רק קיבלתי הודעה תעשה טובה אני נהג זהיר, בעת רישום הדוח 'היה לי הודעה מהעבודה אבל לא עניתי ולא נגעתי בכלום, מגיע לי דוח אזהרה שנתיים אחורה אני בלי עבירה.'"**

14. ניסיונותיו של הנאשם ליישב בין טענתו כי לא עשה כל שימוש בטלפון הנייד לבין הדברים שאמר לשוטר בזמן אמת היו קלושים ובלתי מניחים את הדעת:

"ש. למה אמרת לשוטר בזמן רישום הדוח שמגיע לך דוח אזהרה שנתיים אחורה אתה בלי עבירה, למה התכוונת?"

ת. מה אמרתי בתחילה, שהוא הבהיל אותי, מרגע שהתחיל לרשום את הדוח חשבתי שבגלל שאין לי עבירות הוא יותר על עבירה שאפילו לא עשיתי שיותר, לא עשיתי שום עבירה. רשום שאמרתי לא סימסתי רק קיבלתי הודעה. היתה לי הודעה מהעבודה ולא עניתי. אחרי שראיתי שרשם לי את כל הדוח, אני יודע שנהגים שיש להם שנתיים ללא עבירות עושים להם דוח אזהרה. אני לא מסכים עם הדוח. אם הייתי מסכים עם הדוח למה אני יושב איתך פה?

ש. למה אתה מבקש דוח אזהרה אם לא ביצעת עבירה?"

ת. כל נהג ששנתיים אין לו עבירות תנועה, עושים לו דוח אזהרה. יש לי חברים שאין להם עבירות שנתיים ועשו עבירה ועשו להם דוח אזהרה. את רואה פה בוודאות שאין פה שום תיאוריה שדיברתי או סימסתי. (שם, בעמ' 6, ש' 17-28).

אין בידי לקבל הסבריו אלה של הנאשם.

15. זאת ועוד, הנאשם טען כי יש לו דיבורית קבועה ברכב מה שמוכיח לטענתו כי לא עשה שימוש בטלפון הנייד בזמן נהיגה.

גם טענה זו אין בידי לקבל.

ראשית, הטענה שיש לנאשם דיבורית קבועה ברכב אינה רלוונטית שהרי בתיאור נסיבות המקרה תיאר רס"מ גל



כי הנאשם נגע במסך.

שנית, הנאשם ממילא לא הוכיח כי הדיבורית ברכב שייכת לטלפון הנייד בו עשה שימוש ביום האירוע. הנאשם הציג בפני רס"מ גל תמונה של דיבורית אשר מונח עליה טלפון נייד ורס"מ גל השיב כי לא מדובר באותו טלפון נייד, שכן הוא הבחין בטלפון נייד בצבע שחור ואילו בתמונה רואים טלפון נייד בצבע שחור וכסוף (שם, בעמ' 4, ש' 5-8).

16. לסיכום, עדותו של הנאשם לפיה לא עשה כל שימוש בטלפון הנייד בזמן נהיגה היתה בלתי מהימנה. דבריו כי קיבל הודעה לפני קבלת הדו"ח מחזקת את גרסת השוטר לפיה הבחין בנאשם נוגע במסך של הטלפון הנייד.

17. למעלה מן הצורך יצוין כי אין בפירוט השיחות ששלח הנאשם כדי לסייע לגרסת ההגנה שכן מדובר בשיחות יוצאות בלבד ללא שנכלל בפירוט שנשלח שיחות נכנסות, הודעות אשר נתקבלו או נשלחו כך שאין בפירוט כדי לתמוך בטענה כי לא נעשה כל שימוש בטלפון.

18. לאור כל האמור לעיל, אני מבכרת את גרסתו של רס"מ גל על פני גרסתו של הנאשם. כאמור, עדותו של רס"מ גל היתה מבוססת ומהימנה ולא נסתרה בחקירה הנגדית ולעומת זאת עדותו של הנאשם היתה בלתי מהימנה ובלתי סבירה.

19. סיכומי של דבר, אני קובעת כי המאשימה הוכיחה את עובדות כתב האישום מעבר לכל ספק סביר. בהתאם, אני מרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום ח' שבט תשע"ח, 24/01/2018 במעמד הנוכחים.

רונה פרסון, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירה של שימוש בטלפון שלא באמצעות דיבורית, בניגוד לתקנה 28 (ב) לתקנות התעבורה, עבירה מיום 1/6/16.

עמוד 5



הנאשם יליד שנת 1982 נוהג משנת 2001 ולחובתו 5 הרשעות קודמות. האחרונה משנת 2015 וללא עבר דומה.

הקנס הקבוע לצד העבירה בחוק עומד על 1000 ₪. משבחר הנאשם להישפט איבד זכותו לשלם את קנס ברירת המשפט.

נוכח מהות העבירה, בשים לב לכך שבתיק זה נשמעו ראיות ובית המשפט נחשף לנסיבות ביצוע העבירה, כאשר מדובר בעבירה שהסיכון הכרוך בביצועה לכלל משתמשי הדרך גבוה, ולאחר שנתתי דעתי גם לותק הנהיגה של הנאשם ולכך כי לא צבר לחובתו הרשעות דומות, אני דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 1200 ₪.

הקנס ישולם עד תאריך 1/3/18.

הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבל שובר תשלום.

מודעת זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 יום.

ניתן והודע היום ח' שבט תשע"ח, 24/01/2018 במעמד הנוכחים.

רונה פרסון, שופטת

הוקלדעלדירוזיןעייש