

תת"ע 8271/03 - מדינת ישראל נגד אברاهים אגבאריה

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 8271-03-18 מדינת ישראל נ' אגבאריה
תיק חיזוני: 11117033719

בפני כבוד השופט אסתר טפטה-גרדי
מטעם מדינת ישראל
נגד אברاهים אגבאריה
נאשם

החלטה

1. הונחה לפני בקשה חוזרת לביטול פסק הדיון השני של הנאשם של הנאם ביום 18.7.4.
2. נגד הנאשם הוגש כתב אישום, ביום 18.3.19, שלפיו נוג בנסיבות של 116 קמ"ש, במקום בו המהירות המרבית המותרת היא 90 קמ"ש.
3. ביום 18.4.7. הורשע הנאשם, בהעדרו, ונדון לכנס בסך 850 ל". זאת, לאחר שעלה פי אישור המסירה שהוגש בתקין, ההזמנה לדין נשלחה למבקש וזרה כ"לא נדרש", שזהה המצאה כדין.
4. ביום 18.11.13, כ-4 חודשים לאחר הדיון, הגיע הנאשם בקשה לביטול פסק הדיון מהטעם שלא זמן כדין. צוין שמספר תעודה זהה של הנאשם לא צוין, יכול שהמעטפה לא הונחה בתיבת הדואר שלו, שכן שם נפוץ מאוד בכפר בו הוא מתגורר. לעניין הגנתו צוין שהנאם כופר באשמה. עוד צוין שנסיבות המקירה אין מפורטות דיין, כתוב ידו של עורך הדוח אינו קרי, עורך הדוח לא ספיק מידע מסווג בנוגע לנסיבות האירוע, מצב התנועה, אופן החזקת הממל"ז, נקודת הליזר האדומה של המCSIIR לא כוונה למרכז חזית רכב הנאשם, לא צוינו התמרורים בדרך, לעניין המהירות, לא צוין היכן עצר עורך הדוח והיכן עמד ביחס לנאם, האם המבקש עצר במקום בטוח, האם הוסבירה לו מהות העבירה, האם הוצאה לו המהירות, ולא צוין דבר על מג האוויר. נטען שתגבות הנאשם "אתה צודק" היא לעניין המהירות המותרת במקומם.
5. ב"כ המאשימה התנגדה בבקשתה בציינה שהבקשתה הוגשה בשינוי ניכר, הנאשם היה זה שהגיש בקשה להישפט והיה עליו לעקוב אחריה. זאת ועוד, מהבקשתה להישפט שצרכו הנאשם עולה שההזמנה לדין נשלחה לאותה הכתובת, ההזמנה זקרה כ"לא נדרש" ומכאן שקיימת חזקת מסירה. לא הוצאה כל ראייה לעניין סיכויי הגנתו.
6. ביום 18.11.21, דחה בית המשפט את בקשת הנאשם לביטול פסק הדיון. צוין שמאישור המסירה עולה שהוא כ"לא נדרש", וקיימת חזקת מסירה, לא הוצאה כל ראייה לעניין טענותו שההזמנה נשלחה לאדם אחר, לא צורפה כל

ראייה לעניין סיכון הגנתו, והענישה, קנס בסך 850 ל"ג, נוכח עבירה של נהיגה ב מהירות מופרזת, היא מידיתית.

. 7. המבוקש הגיע ערעור לבית המשפט המ徇וי על ההחלטה.

בפסק הדין, בערעור, מיום 3.1.19, התקבלה הסכמת הצדדים שהערעור ידחה והմבוקש יוכל להגיש בקשה חוזרת ולהעלות את טענותיו החדשות לעניין עיוזת הדין, בשל פגמים שנפלו, לכואורה, בדוח, למועד זה, בתוך 7 ימים.

. 8. ביום 9.1.19 הגיע ב"כ הנאשם בקשה חוזרת לביטול פסק הדין, בעילות של אי המציאות כדין ופגמים שנפלו בדוח. נוכח החלטת ערצת הערעור אדון בטענותו לפגמים שנפלו בדוח בלבד.

בבקשה מצין הסגנון שנסיבות המקירה אין מפורחות דין בדוח, כתוב ידו של עורך הדוח אינו קרייא, לא ניתן תיאור מדויק של המקום, לא צוין האם תנאי הכביש היו מתאימים להפעלת מל"ז, לא צוינו מצב התנועה בכביש, מספר הנתיבים, באיזה נתיבים היה הנאשם, היכן עמד עורך הדוח, ובאיזה רכב. לא צוין מג האoir, האם היה ערפל או גשם, או גורם אחר מפיע. המרחק בו נמדדה העבירה הוא מרחק לא מבוטל, לא צוין האם כוונה קרן הליזר ללוחית הרישוי, לא צוין כיצד החזק השוטר את המל"ז, האם קיימן קו ראייה נקי, האם היו רכבים אחרים בכביש. האם הוצבו תמרורים לעניין המהירות, היכן נעצר הנאשם (האם במקום בוטוח) האם הוסבירה לו מהות העבירה, האם הוצאה לו המהירות, המרחק, האם נשמר קשר עין רצוף. כן נטען שלחומר הראיות לא צורף דוח מזמנות המפעיל ולא צוין תאריך ההסמכה. לעניין בדיקות המכשיר צוין שעורך הדוח לא הקפיד אחר הנחיות היצרן. לעניין בדיקת תיאום הכוונות, צוין שמדובר בתיאור כללי ביותר, רשום "עמוד תאורה", "אנטנה", ונדרש, על פי הפסיקה, תיאור מפורט יותר. כן צוין שאין עדים לעבירה. לבקשת צורף הדוח והנספח לו.

. 9. המאשימה בבקשת לדוחות הבקשה בציינה שהנאשם קיבל את הזימון כדין. לעניין טענות ההגנה שהעליה צוין שכותב ידו של השוטר קרייא דו, כדי לאפשר לב"כ הנאשם להעלות הטעלים, שלטענתו, עלולים מהכתב בו.

לגוף של עניין, צוין שהשוטר מפרט נסיבות המקירה, מיקומו, ופעילותו בכביש, כנדרש.

מקום האירוע מפורט בדוח כביש 70, לצפון, מכיוון דרום, ק"מ 53.1. בתחום הנסיבות רשום: "לא ירד גשם, ראות תקינה, אור יום". בשורה 4 לנسبות צוין: "הוא בנטיב ימי מבין 2, בודד לחלוטין". המרחק המתויר מופיע מתחת למהירות שהוצאה במכשיר לפני הפחתה (121 קמ"ש): 208.6 מטר (צוין שעד 300 מטר הוכראה אמינותו של מכשיר המל"ז). צוין שהמהירות המרבית המותרת בכביש 70 (כביש ביןعروמי עם שטח הפרדה בניי), היא 90 קמ"ש. השוטר מצין בדוח שלזר את המכשיר למרכז חייטת הרכב ושמר על קשר עין רציף עד העצירה. הנאשם נעצר אחרי הניתת בצד ימין של הכביש, הוסבירה לו מהות העבירה והוציאו לו נתוני המדינה. צוין שדוח מזמנות המפעיל אינו חומר証據, אלא ניתן בעת דרישת ה התביעה. לתגובהה צרפה המאשימה את העמוד הראשון של הדוח, הכלל את נסיבות המקירה ותגובהת הנאשם.

. 10. בהחלטתי, מיום 27.1.19, התבקשה המאשימה להעיר את הדוח, בשנית, לבית המשפט, להיות שהדוח הוגש כשהוא סroxik. על אף החלטתי זו המאשימה לא הגישה את הדוח, מכאן החלטתי, על בסיס החומר המונח לפני.

הכרעה

11.

הבקשה לביטול פסק הדין נדחת מהתעדים הבאים:

א. ראשית, לעניין הטענה בדבר אי המצאת הזמנה לדין דין, הרי שנוכח החלטת בית המשפט המחויז, שלפיו, ב"כ הנאשם רשאי להגיש בקשה חוזרת, לעניין טענותיו החדשות בלבד, שעניין פגמים שנפלו בדוח - טענה זו נדחתת, ואין מקום שадון בה. טענה זו נדונה, לגופא, בהחלטת בית המשפט הראשונה, בתיק זה, ונדחתה.

ב. לעניין טענותיו של הסגנור לשורה של פגמים שנפלו בדוח,指出 שטענות בעניין זה העלה הסגנור כבר בבקשתו הראשונה, ואלה נדחו מהתעדים שלא היו מבוססות דין.

ערצת העreau אפשרה לב"כ הנאשם להגיש בקשה חוזרת לעניין פגמים נוספים עליהם עמד בדיון בעreau, ומטעם זה אדון בטענות החדשות שהעלתה בבקשתה המונחת לפני CUT.

ראשית,指出 שמעיון בדוח, עולה שהדוח קרייא די כדי לאפשר לנאשם להתגונן. ב"כ הנאשם צרף לדוח את נספח ב', ופרטים רבים הנזכרים ב"נסיבות המקרה" בדוח, מצוינים, בשנית, בפרוטרוט בנספח זה.

לעניין בדיקת תיאום כוונות, הרי שלצד הסימון "7" צוין בתחילת המשמרות "ימת"א זבולון", "עמוד תאורה" ושורתט לצדו "טי", ובסיום המשמרות צוין: "7, "מלמ"ש", על "אנטנה".

指出 שבעניין **עפ"ת 17-08-56094 כמאל סורי נ' מדינת ישראל**, אליו הפנה הסגנור, הרי שהמקרה שם שונה מהמקרה דן. בעניין שם נרשם בבדיקה התיאום: "עמוד תאורה במחויז שי", בית המשפט קבע שי"מذובר בדיווח כללי, המתייחס למספר עצום של אפשרויות ואינו מאפשר להתחקות אחר הנתונים ולבחון את התוצאות שהו בפני עורך הבדיקה".

במקרה שלפני עמוד התאורה נמצא ב"ימת"א זבולון", ו"אנטנה" ב"מלמ"ש", מקומות מוגדרים ומצומצמים ביחס לעמוד תאורה במחויז שי". מה גם ששורטט "טי" במקום הבדיקה בתחילת המשמרות, לציין שהבדיקה נערכה בהתאם לנוהלים והמבצע מודע לאופן הבדיקה.

אשר לבדיקה העצמית ולבדיקת התצוגה, הרי שבאליה סימן השוטר "7" וכן ציין, בתחילת המשמרות ובסיומה, שהבדיקה "תקינה", ומכאן, שעל פי ההלכה הבדיקות תקין. לעניין בדיקת מרחק/מהירות לא העלה ב"כ הנאשם כל טענה, ומעיון בה עולה שאף היא תקינה.

לעניין מיזמנות המפעיל, נטען שלא צוין תאריך הסמכתו. עיון בדוח ובנספח לו מלמד שאלה הוגשו באופן מפורט למד', ועל פניו עולה שמדובר במפעיל מזמין, ואי רישום מועד הסמכתו, אין בה כדי לפגום בכך.

גם לעניין אופן הפעלת המכשיר, לא מצאתו שנפל פגם.

בנסיבות המקרה בדוח צוין מקום האירוע: כביש 70, לצפון, מכיוון דרום, ק"מ 53.1. כן צוינו הנתונים הבאים: רכב הנאשם נסע בנתיב ימני, מתווך 2, בודד לחולוטין, השוטר צוין את נקודת הליעזר האדומה של הממל"ז למרכז/חיזית רכב הנאשם, שמר על קשר עין רציף, סימן לנаг לעצור, בצד ימי, הנאג היה לבדוק ונעוצר אחורי הנידית, בצד ימי, השוטר ניגש לנאג והציג בפניו נתוני מדידה, לא ירד גשם, ראות תקינה, אור יום, המהירות שהוצאה במכשיר, לפני

הפחטה - 121 קמ"ש, המרחק שהוצע במכשיר: 6.208 מטר. נרשמה תגבורת הנהג, בה ציין: "אתה צודק".
בנספח ב' לדוח, שצורף לבקשת הסגנור, ציין השוטר ב"ז" שהקפיד על הנהלים הנדרשים לצורך אמינות הפעלת
המכשיר, בהם:

- קו ראייה נקי מהפרעות פיזיות בין לבין רכב המטרה.
- הפעלה נעשתה כלפי רכב המטרה, שככל חלקיו הניתנים להראות גלוים לעיני המפעיל.
- מרגע זיהוי רכב המטרה, נקודת הכוון הייתה מכוונת לאחור מרכז רכב המטרה, עד לקבלת צילול אישור מדידה.
- במהלך כל המדידה, נקודת הכוון האדומה כוונה לאחור מרכז רכב המטרה.
- היה קשר עין רצוף בין המפעיל ורכב המטרה עד עצירתו.
- טווח גילוי רכב המטרה - 6.208 מטר (לא עולה על 300 מטר).
- רכב המטרה היה בנטייב ימין, מתוך 2, כשהוא בתנועה מתקרבת.
- בשעת הפעלת הממל"ז לא ירד גשם, שלג ולא היה ערפל.
- בסעיף 5 צוין שנתוני המדידה הוצגו לנаг.

יושם אל לב שקיימת חפיפה בין נסיבות המקירה, כמו כן בדוח, לבין הנספח המצויר אליו, מה שמחזק את מהימנות
המבצע והנתונים שמסר.

12. לסיום, כעולה מהדוח ומהנספח לו, שהציג ב"כ הנאשם, הרוי שמכשיר הממל"ז הופעל על פי הנהלים,
והתוצאה שנמדדה בו משקפת את מהירות נסיעת הנאשם.

נוכח האמור, בנסיבות המצוינות, הבקשה החזרת לביטול פסק הדין, נדחית.

המצוירות תמציא ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ה' אדר א' תשע"ט, 10 פברואר 2019, בהעדך
הצדדים.