

## תת"ע 8256/10/18 - מדינת ישראל נגד זכי לבנאי

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 8256-18-10 מדינת ישראל נ' לבנאי  
תיק חיזוני: 13211218287

לפני כבוד השופט אסתר טפטה-גרדי  
מאשינה באמצעות עו"ד איל מדינת ישראל  
עmars  
נגד  
נאשם באמצעות עו"ד לוטפי דיאב זכי לבנאי

### החלטה

1. בתיק זה הוגש כתוב אישום נגד הנאשם, ביום 18.1.16, בגין עבירה של נהיגה כרישון הנהיגה פקע, וחלפו למשך שניםיים מיום פקיעתו, כרישון הנהיגה פקע ביום 15.8.16.

2. בדין שנערך ביום 19.7.16, התייצב סגנווילו של הנאשם, הנאשם לא התייצב, הורשע, בהतבוס על הודהתו, בעובדות כתוב האישום, והדין נדחה לטיעונים לעונש.

בדין, ביום 13.2.20 הופיע עו"ד סלים ابو חרפה, בהעbara מסגנווילו של הנאשם, ציין שלסגנווילו תיקים אחרים בבעית משפט שונים ורק בשעות הבוקר נודע לו שעליו להופיע בשם, ויקש לדחות את הטיעונים לעונש, כך שה הנאשם והסגנווילו, שבקי בתיק, היו נוכחים. לפנים משורת הדין, נדחה הדיון לטיעונים לעונש ליום 20.2.17. ציין בהחלטתי שלא תאפשר דחיה נוספת ועל הצדדים להיות ערוכים לטיעונים לעונש באופן חופשי. בדין, ביום 20.2.17, ציין עו"ד ابو חרפה, בשם סגנווילו של הנאשם, שהסגנווילו נכח באולם ונאלץ לצאת, וmbekash להשתחרר מייצוג נוכח העדר שיתוף פעולה מצד הנאשם. ציין שהניסיונות להציג את הנאשם עלו בתוהו. המאשינה צינה, מנגד, שאין מדובר בדיון ראשון, ביקשה להוציא צו הבאה ולהשיט על הנאשם הוצאות. בהחלטתי, בתום הדיון, נקבע שהסגנווילו אינו משוחרר מייצוג. כן ציין שבשני הדיונים האחרנים לא התייצבו הנאשם וסגנווילו, ובטרם יושטו הוצאות על הנאשם, ניתנת לנאם אפשרות להסביר בבית המשפט מודיע לא התייצב, בתוך 5 ימים.

על אף שחלף המועד להגשת הודעה, לא ניתנה עד היום הודעה בעניין, ומכאן ההחלטה שלפני.

3. הנאשם הפגין זלזול בהחלטות בית המשפט ולא התייצב ל-3 הדיונים שנערכו בתיק. בשני הדיונים האחרונים הסגנווילו לא התייצב ושלח עו"ד אחר מטעמו, שאינו בקי בתיק, ועתה, באמצעות לדחית הדיון שהיה קבוע לטיעונים לעונש, ובמהמשך לשחררו מייצוג. על אף החלטתי מיום 20.2.17, לא הוגשה כל הודעה עד היום לעניין הוצאות.

4. צוין ששמירה קפדנית על מועדים שנקבעו מס'עת ליעול המערכת. דחית דיון למועד אחר משבשת את המהלך התקין של עובdot בית-המשפט ומריצה את הדיונים, באופן שאין אפשרות לשלב ביום הדיונים תיק אחר. יש עמוד 1

בכך גם הכבדה מיותרת על עובdot מזכירות בית המשפט והארכת משך הבירור של העניין נושא ההתקינות שלא לצורך.  
(ראה רע"א 3136/00 סלמאן נ' שוקיר, פ"ד נה(2) 97 (2001) (להלן - עניין סלמאן)).

5. הטלת סנקציות בגין הפרה של החלטות שיפוטיות היא חלק מערכות משפט יעה וצדקה. ראה לעניין זה ת"א 12-11-28490 פלוני נ' המאגר הישראלי לביטוח רכב - "הפול" (22.10.17), שם צוטטו דבריו של המשנה לנשיה (כתוארו דאז), שי לון:

"תורה נאותה של ניהול משפט צרי ותקבע, כפי שמקובל במדינות נאותות, שיטה של סנקציות על מי שפוגע בניהול היעיל של המשפט; וכשמשירה על המועדים תהפר נורמה, כבר יהפוך השימוש בסנקציה למיותר". (שלמה לויון "תורת ניהול המשפט" ספר גבריאל בר 693, 699-700 (דוד האן, דינה כהן-לקח ומיכאל בר עורכים, 2011)).

6. זאת ועוד "נהל טיפול בבקשת לשינוי מועד דין" הוראות נוהל של נשיא בית המשפט העליון 14-1 (2014), קובע כללה:

"הכל הוא כי דיןיהם יש לקיים במועדם. שינוי מועד דין, ובפרט דחיה של מועד דין, הם החיריג לכלל. לפיכך, קבלת בקשה לשינוי מועד דין תישמר למקרים מיוחדים בלבד."

7. אינטרס הציבור הוא שהמשפטים יתבררו במהירות ראוי ויתקיים במועד אליו הם נקבעו (ראה עניין סלמאן). בית המשפט הקדיש לדין משבצת דיןנית שהיא יכולה להיות מנוצלת לשםית תיקים אחרים שמתנים בתור ומשהדיין לא נערך, זמן של בית המשפט מבוזבז לריק.

8. בנסיבות אלה, בהתאם להחלטתי, מיום 17.2.20, וכן اي התקציבות הנאשם לדיניהם, אני מטילה על הנאשם הוצאות בסך 1,000 ₪. ההוצאות ישולם בתוך 60 יום מהיום.

المذكرات تمتلك القدرة على ذلك.

ניתנה היום, ל' שבט תש"פ, 25 פברואר 2020, בהעדך  
הצדדים.