



תת"ע 8252/05/17 - מדינת ישראל נגד דורון קילשטיין

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 8252-05-17 מדינת ישראל נ' קילשטיין
תיק חיצוני: 90507402031

בפני	כבוד השופט ארנון איתן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	דורון קילשטיין

החלטה

לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר התייצבות המבקש.

בהתאם להוראת סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, "נגזר דינו של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשת הנידון, לבטל את הדין לרבות את הכרעת הדין וגזר הדין אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין".

בחנית תיק בית המשפט מלמדת, שכתב האישום וההזמנה לדין נשלחו לנאשם וחזרו בציון "לא נדרש". בכגון דא קובעת חזקת המסירה בתקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד-1974 את שלהלן: **"בעבירות תעבורה שעליהן חל סעיף 239א לחוק ובעבירות קנס רואים את ההודעה על ביצוע העבירה, ההודעה לתשלום קנס או ההזמנה למשפט לענין עבירת קנס כאילו הומצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, אם חלפו חמישה עשר ימים מיום שנשלחה בדואר רשום, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את ההודעה או את ההזמנה מסיבות שאינן תלויות בו ולא עקב הימנעותו מלקבלן"**.

במקרה שלפניי דברי הדואר לא נדרש ע"י הנאשם: **"...מקום שההודעה לא נדרשה במען שאליו נשלחה, ברגיל נעוץ הטעם לכך בנמען. אפשרות אחת היא שהנמען שינה את כתובתו בלא לקיים את החובה לעדכן את מרשם האוכלוסין; אפשרות אחרת היא שהנמען לא דרש את ההודעה מטעמים שונים הקשורים בו, ובכללם ניסיון לחמוק מתשלום. בשני מצבים אלה קבע המחוקק כי יש לראות בנמען כמי שקיבל את המסמך שנשלח אליו. זוהי קביעה נורמטיבית הזקפת לחובת הנמען אי-קיום חובות המוטלות עליו מכוח הדין לעדכן כתובת ולדרוש דואר רשום ששלחה אליו רשות מוסמכת. אפשרות נוספת היא שאירעה תקלה כלשהי שגרמה לכך שהנמען לא קיבל את ההודעה מטעמים שאינם קשורים בו. במצבים כאלה - שהם בגדר חריג ויוצא הדופן - תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי מאפשרת לנמען לנסות לסתור את החזקה. אם יעלה בידו לעשות כן, יקבע בית המשפט שההמצאה הייתה שלא כדין"** (רע"א 5255/11 עיריית הרצליה נ' אברהם חנוך כרם. 11/06/13).



המבקש לא הוכיח שלא קיבל את ההזמנה מסיבות שאינן תלויות בו. (עובדה היא שאת פס"ד שניתן בהעדר קיבל הנאשם באותו אופן). יחד עם זאת, ולפנים משורת הדין, לאור נימוקי הבקשה והעובדה כי גזר הדין ניתן אך ביום 28.6.17 יבוטל פס"ד והדיון יתקיים ביום 1.8.17 שעה 09:00.

יוסף, כי באחריות הנאשם לצלם את חומר הראיות עד למועד שנקבע ולהגיע ערוך למתן מענה בדיון.

ניתנה היום, ט"ז תמוז תשע"ז, 10 יולי 2017, בהעדר הצדדים.