

תת"ע 821/03 - מדינת ישראל נגד רן אהרון בומנדיל

בית משפט השלום לערבותה בנצרת

19 אפריל 2015

תת"ע 09-03-821 מדינת ישראל נ' בומנדיל
תת"ע 09-03-2036 מדינת ישראל נ' בומנדיל
בפני כב' השופט עדי מביליה - אינשטיין
מדינת ישראל
המשאימה
נגד

רן אהרון בומנדיל

הנאשם

nocchim:

מטעם המשאימה: עו"ד אילובו

הנאשם: עצמו

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

1. חוות דעת המומחה מטעם הנאשם לא הוגשה לתיק בית המשפט והיה ויבחר הנאשם להגישה הרי שעליינו להגישה באמצעות עורכה, בהתאם לסדרי הדין ולפקודת הראות. לאור עמדת התביעה, על מומחית ההגנה להתייצב בבית המשפט ולהוכיח על חוות דעתה. המיחסות לכך היתה גם בישיבה הקודמת. העדה לא התייצבה לישיבה זו.

2. לא מצאתי פגם בהליך המציג עילה לביטול כתבי האישום והגשת תלונה במקרים"ש כנגד השוטרים אין בה כדי לעכב את ההליכים בתיק זה.

3. בנגד לטענת הנאשם, אף משפט לא נמחק מפרוטוקול, לאחר שהוקלד, ואין כל סיבה שכך יעשה. עם זאת, ניתן שלא הכל מוקלד, מסיבות שונות, כולל חוקיות ולגיטימיות ונסיבות בשיקול דעתו של בית המשפט בדבר עיקר וטיפול או במhairות הקלדה. בהקשר זה, ולמען הסר כל ספק בדבר הגינותו ההליך בכלל והגנות בית משפט זה כלפי הנאשם באופן מיוחד, רואה אני לציין כי הנאשם בסיום כל דין מבקש לשפט ולבדק את הפרוטוקול טרם הफצתו לצדים. בית המשפט נותן לו את מבקשו, למורת שמדובר בבקשת חריגה. הנאשם בדק ואם היה חסר, לגישתו, במילה זו או אחרת, הפרוטוקול תוקן עד כה, בהסכמה הצדדים, אף מבלתי להטריח

את הנאשם להגיש בקשה לתיקון פרוטוקול. התקוונים הם תמיד קלים ובעיקרם נובעים משליאות הקלהה. מעולם לא היה חסר שבמאות ולכן בקשהתו נענו בחוב מtoo סובלנות וכבוד לרגשותו המיעודת.

4. بتاريخ 28.12.14 בשעה 14:00 התקיימה ישיבת הוכחות בתיק זה. הנאשם ביקש לבטל את כתבי האישום על סמך חוות המומחה מטעמו. הבקשה נדחתה.

בסיום הדיון, כמו בכל ישיבה קודמת, נתתי בידי הנאשם את פרוטוקול הדיון כדי שיבדוק אם יש, לטעמו, אי-דיוקים בהקלדתו, ובינתיים נשמע תיק אחר שנקבע להוכחות לאותו מועד.

בסיום שמיעת התיק الآخر, כעבור זמן ניכר, חזר הנאשם לאולם וטען שיש תיקונים אר אין יכול לומר עתה מה הם, لكن הומלץ לו ע"י בית המשפט להגיש בקשה לתיקון פרוטוקול תוך מתן הסבר ביחס לתקופה הנזקובה בחוק להגשתה. בקשה זו לא הוגשה עד היום, גם שחלפו מספר חודשים מאז החלטה קודמת

5. החלטה בבקשת לפסילת שופט תננת בעוד חצי שעה. הצדדים ימתינו מחוץ לאולם.

ניתנה והודעה היום ל" ניסן תשע"ה, 19/04/2015 במעמד הנוכחים.

עדין במביבלה - אינשטיין, שופט

[פרוטוקול הוושט]

ההחלטה

לפני בקשה לפסילת שופט.

ה הנאשם טען כי ביקר זאת בעבר, אולי מעיון בתיק לא עולה בבקשתו נוספת ובעולה מטיעוני התביעה אף היא לא נחשפה לבקשת דומה.

ה הנאשם טען כי יש בלביו חשש כבד למשוא פנים מצד בית המשפט בשל מקום העבודה הקודם של בית משפט זה ושל התמשכות הדיונים. אצטט הדברים מפי אומרים:

1. יש לי חשש כבד בלבי למשוא פנים שלך עם המשטרה והتبיעה וכל החבורה זהה נובע מזה שאות ההתחומות שלך עשית בפרקליטות, במשטרה".

2. "במשך 6 שנים אתם גורמים לי עוויל ונזקים על עליות שווה".

3. אופן רישום הפרוטוקול.

בהתאם לסעיף 77א(א) לחוק בתי המשפט, המבחן הכללי בשאלת פסילתו של שופט מלישב בדיון הנזק נסיבות שיש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט".

בהתאם להלכה הפסוקה, על מנת לבסס עילה פסולות, על בעל דין להצביע על **חשש ממשי** כי דעתו של השופט "ננעלה" וכי יצר ממנו להכריע בחלוקת באובייקטיביות הדרישה. טענת הפסולות נבחנת באופן אובייקטיביabis בשים לב להיות השופט מkeletal ומיומן ולא תלות בתוחשתו הסובייקטיבית של צד לדין.

אדוון בטיעוני הנאשם כסדרם:

1. מקום העבודה קודם אינו יכול, כשלעצמם, להוות עילה לפסלות שופט ואין בו כדי להצביע על חשש שהוא ממשי ואובייקטיבי למשוא פנים. יתרון שמדובר בחשש סובייקטיבי של הנאשם, אולם בית המשפט מבהיר כי אין בו ממש.

2. התמימות ההליכים בתיק זה, למעט שני דינומים שנדחו בגין אי התיאצבות עדדים, נגרמת בעיקרה בשל התנהלות הנאשם, שבטעיה נדחים הדינומים בהזאה אחר זה. לא אחת הוצאה צו הבאה נגד הנאשם והוטלו הוצאות. גם לישיבה זו לא התיאצב הנאשם עם כל עדוי, אלא רק עם אחת העדות שהתייצבה גם לישיבה קודמת. למורת זאת, בהעדר יציג, ניתן בית המשפט הזדמנויות חוזרות ונשנות לנאים למצות הגנתו.

3. הטענה בדבר עליות-שווא מקומה להבחן במסגרת הכרעת הדיון, בסיום שימוש הריאות, ומ歇ך אין ממש בטענה כי בית המשפט גורם לנאים עוויל באירוע האישום כבר בשלב דין זה.

4. ביחס לאופן רישום הפרוטוקול ודיווקו התייחסתי בהרחבה בהחלטה קודמת מהיום.

ישין כי בע"פ 5084/02 **רביבוץ נ' מדינת ישראל** נקבע כי דרך ניהול ההליך, לרבות רישום הפרוטוקול, קצוב שימוש הדינומים וקבילות מוצגים (שם דובר בקהלת ואצלנו חוות דעת מומחה), אינם מבססים עילה פסולות. החלטה דומה ניתנה בע"פ 293/05 **יעקב קוקו נ' מדינת ישראל** ובע"פ 6956/12 **רויטמן נ' מדינת ישראל**.

אוסיף כי סעיף 146(ג) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 קובע כי טענת פסלות תועלה "מיד לאחרר" היודיע עלילת הפסлот. במקורה דנן, מועלת הטענה בחלוフ' שנים רבות של הליכים משפטיים, מלבד שנייתן הסבר כלשהו לשינויו הרוב בהגשת התביעה. כבר מסיבה זו דין הבקשה להידוחה.

הנה כי כן, לא הונחו בפני נסיבות שיש בהן כדי ליזור חשש ממש למשוא פנים בניהול המשפט, דעתך לא "געלה", ואמשיך לשמע את התיק במקצועיות ובובייקטיביות. המדבר בתיק יישן, וקבالت התביעה מנימוקים שאינם מקימים עילית פסלות ומקרים בחשש סובייקטיבי של הנאשם, עלולה לפגוע באמון הציבור במערכת השפיטה.

מכלול הנימוקים הנ"ל, הבקשה לפסילת שופט נדחתה.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתחום 5 ימים.

ניתנה והודעה היום ל' ניסן תשע"ה, 19/04/2015 במעמד הנוכחים.

עדוי במביילה - אינשטיין, שופטת

[פרוטוקול הוושט]

החלטה

הדיון קבע היום לסיום שמיעת פרשת ההגנה ולסיכומים.

כעולה מן הפרוטוקול, הנאשם ביקש בפתח הדיון כי בית משפט זה יפסול עצמו מלדון בתיק.

בעת כתיבת ההחלטה בבקשת הנאשם, הורה בית המשפט לצדים להמתין מחוץ לאולם. התובעת עשתה כן, אולם הנאשם עזב ויש להצטער על כן.

עוד יש להצטער כי התביעה האמורה לא הוגשה זמן סביר לפני הדיון, כדילי יותר את ההמתנה לקבלת ההחלטה ועל מנת למנוע את הצורך בביטול ישיבת הוכחות נוספת בתיק זה.

בנסיבות שנוצרו ועל מנת לאפשר לנאים למש זכותו להגיש ערעור לבית המשפט העליון, הנני דוחה את הדיון לסיום שמיעת עדוי ההגנה ליום 14.7.15 שעה 12:00.

לאווטו דין יתיצב הנאשם עם כל עדיו, לרבות מומחה מטעמו.

לא תינתן דחיה נוספת.

חוות דעת מומחה, ערוכה בהתאם לפקודת הראות, כמו גם צילום תיק העבודה של המומחה, יועברו ל התביעה (טל':
טל': 04-6028476, פקס: 04-6028474) בתוך 30 ימים.

**המציאות תודיעו לנאים כי עליו להגיש לבית המשפט לשם קבלת פרוטוקול הדיון, וזאת בהקדם האפשרי,
בשל התקופה הקצרה (5 ימים) הקבועה להגשת ערעור על החלטת הפסילות.**

המציאות תנוה רישום אודiot ההודעה לנאים בתיק הממוחשב.

ניתנה והודעה היום ל' ניסן תשע"ה,
19/04/2015 במעמד הנוכחים.
עדי בambilיה - אינשטיין , שופטת

הוקלד על ידי יפית כהן