

תת"ע 8185/03 - לוי יפהט לוי יפהט נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 8185-03-18 מדינת ישראל נ' לוי יפהט
תיק חיזוני: 30151569487

בפני כב' סגן נשיאו, השופט אלון אופיר
מבקשים לוי יפהט לוי יפהט
נגד מדינת ישראל
משיבים

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהעדר המבקשת לאחר שזו לא התייצהה לדין אליו זומנה באמצעות דואר רשום. לא הוכח בכל דרך על ידי המבקשת כי התנאים שנקבעו בסעיף 44א בתקנות סדר הדין הפלילי לא התקיימו לגבייה.

ברע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' אמנהן סאלם (פורסם בנבו, 25.03.2018) נקבע על ידי בית המשפט העליון רק לאחרונה:

"לאור חזקת המסירה המועוגנת בתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, עומדת משוכה גבואה למדי בפני הטוען לקיום עילה זו. מהפטייקה של מדים הכללים הבאים: כאשר זו"ח העבירה, הזמנה לדין, או כתוב האישום נשלחים לדואר רשום לכתובות של המבקש במשרד הפנים, לא תעמוד לו, כלל, טענה לקיומה של סיבה מוצדקתiae התייצבות, גם אם עבר למקום מגוריים אחר מבלי שינוי את כתובתו במשרד הפנים; מסירת החזמון לאדם בוגר בכתובות הרשומה של המבקש מהוות מסירה כדין; טענות לשיבושים בהגעת דברי הדואר יש לתמוך בחומר ממש ואין להעלותן בעלמא; כלל, טענות בדבר בלבול או שכחה של מועד הדיון לא תתקבלנה כסיבה מוצדקתiae הטענה שבמקרים מתאימים ניתן לטוען לקיומו של חשש לעיוות דין; טענות בדבר חוסר האפשרות לקבל את דבר הדואר, בשל שהיא בחו"ל, שהיא מושחתת במקום אחר בארץ, אשפוץ בבית חולים וכיו"ב, יש לתמוך במסמכים; אשר לעילת הביטול של פסק דין שניית בהיעדר מחמת עיוות דין, יש להציג על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאלי ממש לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה זו ולתמוך אותם במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאלי של ממש לשינוי התוצאה. כאשר הורם הנטול הראשוני לקיומו של חשש לעיוות דין שנגרם למבקש, ישקו"ש אם לקיים דין בנסיבות הצדדים כדי לבחון את תקפות הטענה או להחליט, גם מבלי לקיים דין, על ביטול פסק הדין וניהול המשפט מראשיתו."

בנסיבות המתוארות לעיל, לא מצאתי כי נגרם למבקשת כל עיוות דין והבקשה נדחתת אף שהמדינה לא הגiba להחלטתי
עמוד 1

הקדמת.

ניתנה היום, כ"ה אלול תשע"ח, 05 ספטמבר 2018, בהעדר הצדדים.