



תת"ע 8168/10/19 - ח'טיב עבד אלנאסר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 8168-10-19 מדינת ישראל נ' ח'טיב עבד אלנאסר
תיק חיצוני: 10154541709

מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש	ח'טיב עבד אלנאסר
נגד	מדינת ישראל
משיבה	

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 26.11.19 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של שימוש בטלפון בזמן נהיגה ונגזר עליו קנס בסך 1,200 ₪.
3. ב"כ המבקש טענה כי המבקש מעולם לא קיבל הזמנה לדיון. טענה כי הגישה בקשה להישפט עבור המבקש בתאריך 12.6.19 וקיבלה אישור על הגשת הבקשה אך מאז קבלת האישור לא התקבלה הזמנה לדיון. טענה כי מבדיקה שערכה במערכת נט המשפט מספר ימים לפני הגשת הבקשה כאן, עלה כי ניתן גזר דין בהיעדר המבקש. טענה כי אם המבקש היה מקבל הזמנה לדיון היה מוסר אותה לב"כ והיה מגיע לדיון. טענה כי המבקש כופר בביצוע העבירה וכי יש בידו טענות אשר יש בהן כדי לבטל את כתב האישום. לאור האמור ביקשה להורות על ביטול פסק הדין וליתן למבקש יומו בבית המשפט.
4. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי אישור המסירה חזר בציון "לא נדרש", ועל כן ישנה חזקת מסירה כדין. טענה כי ב"כ המבקש פנתה למפנ"א להגשת בקשה להישפט, ואף נודע לה כי הבקשה התקבלה ותטופל בהתאם וכי זימון לדיון יישלח למבקש בעצמו לפי כתובתו המעודכנת ברשויות. טענה כי המבקש לא פירט את סיכויי הגנתו ולא העלה כל הסבר מוצדק להיעדר התייצבותו ולשהיו בהגשת בקשתו.
5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לדחות הבקשה.



6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדין או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 **איטליא נ' מ"י**, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 **סאסי נ' מ"י**, ניתן בתאריך 28.11.13).

בקשה על פי סעיף 130(ח) יש להגיש בתוך 30 יום מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין.

7. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 **סמארה נ' מ"י**, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 **קריב נ' מ"י**, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי הזימון לדין נשלח לכתובתו של המבקש וחזר בציון "לא נדרש". על פי תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שקמה חזקת המסירה. המבקש לא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו ואף לא התייחס לאישור המסירה הקיים בתיק ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה.

עוד יש לציין כי מעיון בתיק האלקטרוני עולה כי הודעה על פסק הדין נשלחה למבקש והוא סירב לקבלה וההודעה הודבקה על דלת ביתו בתאריך 11.12.19, ומכאן שהמבקש אף לא הגיש הבקשה במסגרת המועדים הקבועים בחוק.

8. מעבר לכך, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן ואף לא פירט כיצד הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקש אינו חורג ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, כ' תמוז תש"פ, 12 יולי 2020, בהעדר הצדדים.