

## תת"ע 8080/17 - מדינת ישראל נגד ברוך בן זימרה

בית משפט השלום לטעבורה בירושלים

06 ספטמבר 2017

תת"ע 17-05-8080 מדינת ישראל נ' בן זימרה

דו"ח טעבורה 61111897411

לפני כבוד השופטת שרתית זוכוביצקי-אורן  
מדינת ישראל  
המאשימה

נגד  
ברוך בן זימרה  
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד ניצן בלולו

בהעדר הנאשם

[פרוטוקול הושמטה]

### הכרעת דין

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו אי ציות לאור האדם ברמזור בニיגוד לתקנה 22 (א) לתקנות הטעבורה התשכ"א - 1961.

על פי הנטען בהודעת תשלום קנס בתאריך 13.5.2016 בשעה 12:00 נаг הנאשם ברכב פרטיו מסוג פורד מס' רישוי 2409876 מכיוון כללי גולדה מאיר לכיוון כללי חטיבת הראל . בהיותו בנתיב השמאלי מבין שלושה נתיבים פנה שמאלה נכנס לצומת ויצא ממנה בニיגוד לאור האדם שהופיע ברמזור.

### **טענות הצדדים:**

**לטענת המאשימה** הנאשם נכנס לצומת באור אדום ויצא מהצומת שברמזור דלק אור אדום.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

**לטענת הנאשם** הוא יצא מן הצומת באור ירוק והשלים את חצייתה באור ירוק.

#### **דין והכרעה:**

מטעם המאשימה העידה רס"ר איליה יוסף (להלן: "השוטרת") ובאמצעותה הוגשה הودעת תשולם קנס (ת/1). על פי הודעת התשלום הבדיקה השוטרת בנאשם נסוע בנתיב השמאלי מבין שלושה נתיבים המוראה פניהם שמאלה נכנס לצומת ויצא ממנה בנגדו לאור האדום שמופיע ברמזור.

הנאשם החל בפניהם באור אדום עוד לפני קו העצירה. קו העצירה ברור והרמזור נבדק כתקין טרם האכיפה. עם הנאשם נשמר קשר עין רצוף והוא נעצר על ידי שוטר אחר על פי סימנים.

השוטרת העידה כי ראתה את העבירה אך לא עצרה את הנאשם אלא דיווחה במק Shir הקשר את פרטיה הרכב לשוטר (פרו' עמ' 3 ש. 16, 20-21). היא עמדה במרכז הצומת באכיפה סטטית על שטח הפרדה (פרו' עמ' 4 ש. 3).

כמו כן העיד השוטר קובי גור אריה (להלן: "השוטר") אשר לא ראה את ביצוע העבירה ועצר הנאשם על פי פרטים שמסרה השוטרת ובאמצעותה הוגש מצער שרשם וסמן ת/2.

הנאשם העיד כי יצא מן הצומת באור ירוק לא מהbehav. הוא לא ראה היכן עמדה השוטרת. על פי עדותו יצא מהצומת באור ירוק מוחלט (פרו' עמ' 5 ש. 11-8).

אני מקבלת כמהימנה את עדות השוטרת שהבדיקה ביצוע העבירה שעלה שעמדה בaczomat לצורכי אכיפת אור אדום בלבד. השוטרת ראתה את הרכב ונכנס לצומת באור אדום ויצא באור אדום מהמקום בו עמדה הבדיקה הן בקו העצירה והן ברמזור. לפני תחילת האכיפה נבדקה מערכת הרמזורים. השוטרת שמרה על קשר עין רצוף עם הנאשם.

השוטר לא ראה את ביצוע העבירה אלא רק עצר את הרכב הנאשם על פי הפרטים שמסרה השוטרת ועל כך לא היה מחלוקת בין הצדדים.

אני מעדיפה את גרסת התביעה על פני גרסת הנאשם וקובעת כי הנאשם חזה את הצומת באור אדום ובכך ביצע את העבירה המיוחסת לו.

אין בעובדה כי דברי הנהג המשניים שנרשמו על הדוח (ת/3) כדי לעורר ספק באשר ביצוע העבירה ואין בכך כדי לכרטסם באופן כל שהוא בראיות המאשימה.

זהרתי את עצמי כי הרשות הנאשםינה על סמך עדותה של השוטרת ואני קובעת כי המאשימה הוכיחה מעל לכל עמוד 2

ספק סביר אתה מיוחס לנאשם בכתב האישום.

לפיך אני מרשיעה את הנאשם בא' ציות ברמזור אדום בנגד לתקנה 22 (א) לתקנות התעבורה.

**ניתנה והודעה היום ט"ו אלול תשע"ז, 06/09/2017 במעמד הנוכחים.**

**שרית זוכוביצקי-אורן, שופטת**

[פרוטוקול הושמטה]

**גזר דין**

הנאשם שלפני הורשע לאחר ניהול הוכחות בא' ציות לرمיזור אדום.

הנאשם נהוג משנת 1994 לחובטו 37 הרשעות קודמות כולל מסוג ברירת משפט. עבירה אחרתונה משנת 2015.

לנאשם שתי הרשעות בגין שימוש בפל" ועבירות רבות של נהייה ללא חגירת חגורת בטיחות.

לא מדובר למי שעברו מקל. יחד עם זאת מדובר בעבירה ראשונה של בא' ציות לرمיזור אדום.

לפיך, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

.1. תשלום קנס בסך 1,500 ₪, אשר ישולם עד ליום 15.11.2017.

.2. פסילה מלקביל או מלחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 2 חודשים, וזאת על תנאי למשך שנתיים.

עמוד 3

זכות ערעור לבית המשפט המחווזי בירושלים בתוך 45 ימים מיום.

ניתנה והודעה היום ט"ו אלול תשע"ז, 06/09/2017 במעמד הנוכחים.

שרית זקוביצקי-אורן, שופטת