

תת"ע 8070/01 - מדינת ישראל נגד ענאן סובח ענאן סובח

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 8070-01-18 מדינת ישראל נ' ענאן סובח

לפני כבוד השופט דן סעדון

מדינת ישראל

המאשימה:

נגד

ענאן סובח ענאן סובח

הנאשמים:

החלטה

לפני בקשה לביטול פסק דין שנייתן עקב אי התאזרחות המבקש לדין.

1. לבקשת נרשם דוח שענינו נהייה ברכב שהשימוש בו נאסר על ידי שוטר שהוא בוחן תנוועה. המבקש אינו חולק על כך כי הזמן כדי לדין ולא התאזר. לטענותו הובטה לו על ידי ב"כ הקודם כי הגיע לדין ובקש לדוחות; הבטחה שלא קיימה. המבקש טוען כי הסתמך על התאזרות ב"כ הקודם הגיע לדין. ב"כ המבקש העלה במסגרת בקשתו טענות שונות בדבר סיכון הצלחת הגנתו של המבקש וחוכת הגישה לערכאות אך לא טען כל טענה המבוססת על הראות ממנה עולה כי דחיתת הבקשה תגרום לבקשת עיוז דין.

2. התביעה מתנגדת לבקשתו. לדבריה פסק הדין ניתן כבר ביום 18.1.29 ומעיתו הוגש הבקשה עולה כי המבקש לא טרח לברר מה עלה בגורל הילך שב"כ הקודם הבטיח לו (לטענותו) להטאזר אליו. עוד נאמר כי גזר הדין שניית בענינו של המבקש משקף את עברו התעבורי הכספי לא פחות מ-4 הרשעות בעבירות דומות.

דין והכרעה

3. לאחר עיון בבקשתו ובתגובה החלטתי, לפנים משורת הדין, לבטל את גזר הדין תוך הורתה הכרעת הדין על כנה וזאת כפוף לתשלום הוצאות בסך 500 ₪ על ידי המבקש לטובות אוצר המדינה.

עמוד 1

© verdicts.co.il - זו כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

4. שני טעמים עשויים להצדיק ביטולו של פסק דין שניtin עקב אי התאזרחות נאשム לדין. האחד, הוא קיומו של טעם סביר לאי התאזרחות. השני, שכנוו בית המשפט כי דחית הבקשה תגרום למבקש עייפות דין. המבקש טוען כי הבטחתו של ב"כ הקודם להתייצב לדין (שלא קויימה) גרמה לו להסתתר על הבטחה ולא הגיעו בעצמו לדין. המבקש תולה, אם כן, יהבו בעות שטעה לטענותו בא כוחו הקודם. עיון בפסקה מעלה כי טעם זה לא הוכר כטעם הצדיק ביטול פסק הדין. כך נקבע כי "... **בשלב הדיון בבקשת הסתיים ההליך הפלילי, המבקש הורשע, ודינו נגזר. על-מנת לשכנע את בית-המשפט כי יש עילה טובה לביטול פסק-הדין ולהניע את גלגלי המערכת השיפוטית מחדש, האפשרות האחת היא שה המבקש יראה כי יש נימוק של ממש לאי-התאזרחות לדין. שכחה של מועד הדיון בלבד,** אפילו אם אירעה בתום-לב, אינה יכולה להצדיק אי-הופעה לדין ... דין דומה יכול לגבי טעות מרדיית של עורך-הדין המציג נאשム או לגבי טעות הנובעת מחוסר תשומת-לב של הנאשם עצמו". (רע"פ 9142/01 איטליה נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(6) 793, פס' 8 לחווות דעתו של הש' אוור (2003) (ההדגשה הוספה). לאור האמור לא ניתן לקבוע כי טענותו (הנטענת) של ב"כ הקודם של המבקש מעמידה טעם הצדיק ביטול פסק דין.

5. הטעם השני הצדיק ביטולו של פסק דין הוא שכנוו בית המשפט כי הורתת פסק הדין בעיניו תגרום למבקש עייפות דין. כפי שציינתי, המבקש הבהיר מלבים אודות חשיבות זכות הגישה לערכאות וחשיבותם לבחינת סיכון הגנתו באופן ענייני אך לא העלה כל טענה ביחס לאי-roud הקונקרטי עליו התבפס הדוח ממנו עשויה לעלות, ولو בדוחך, מסקנה כי הורתת פסק דין גורמת ל המבקש עייפות דין.

6. לסיכום, המבקש לא הציע על טעם הצדיק אי התאזרחות לדין ולא הראה כי דחית בקשתו תגרום לו עייפות דין. בנסיבות אלה נכנן היה לדחות את הבקשה. עם זאת, ולפניהם משורת הדין יבוטל גזר הדין בלבד - ולא הכרעת הדין - כפוף לכך שה המבקש ישלם הוצאות בסך 500 ₪ לטובה אוצר המדינה עד 25.6.18. כפוף לביצוע התשלומים יקבע מועד לשם-עת טיעונים לעונש וממן גזר דין.

המצוירות תעבור עותק החלטה זו לצדים.

ניתנה היום, כ"ח סיון תשע"ח, 11 יוני 2018, בהעדר הצדדים.