

תת"ע 805/04 - מדינת ישראל נגד אלירן נחאייסי

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

15 يونيو 2015

תת"ע 805-04-15 מדינת ישראל נ' אלירן נחאייסי
בפני כב' השופט ישראל ויטלסון, שופט בכיר

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אלירן נחאייסי

הנאשם

הכרעת דין

נגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו, בתאריך- 14.11.12 בשעה 13:27 הוא נהג ברכב (אופנוע), ברחוב משה דיין דרך השלום בתל אביב, ובעת שהרכב היה בתנועה הוא השתמש בטלפון נייד שלא באמצעות מיקרופון המותקן ברכב. בינו לבין לתקנה 28(ב) לתקנות התעבורה תשכ"א 1961.

הנאשם כפר בהאשמה המיוחסת לו ונשמעו הראיות.

מטעם התביעה העידה השוטרת גלייזר ליאת, עדותה נשענה רובה ככולה על הדוח אותו רשם ביום האירוע. ת/1

על פי רישומה בהייתה ברחוב משה דיין מול בית מס' 154, היא הבחינה בקטנו עליו רכב הנאשם ברחוב משה דיין לכיוון צפון, בנתיב השמאלי, ובעת היותו בנסיעה הוא החזיק בידו השמאלית ליד הבطن במקשיר טלפון נייד, היא הבחינה כי הוא מזיז את אגדול כפי ידו תוך כדי מבט לעבר המකשיר, כאשר כל העת כאמור הוא בנסיעה.

בשל אופן הנגתו כאמור, לאחר שנעצר בצומת דרכן של הרחובות מופע אוור אדום שדרלך בכיוון נסיעתו, ולאחר שהעביר את הטלפון ליד אוזן ימין. נגשה אליו השוטרת, כאשר בכל העת היא שמרה על קשר עין. בעבירה אותה ביצעה הנאשם היא הבחינה במרחק של כ-50 מ' לפני הצומת המזכיר.

תגובה הנאשם לאוזני השוטרת "חבר שלי סימס לי הודעה - כן אני יודע"

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

בבית המשפט העיד הנאשם כי אכן הוא נהג בקטנו במקום המדבר, דא- עקע הוא כלל לא נגע במכשיר הטלפון הנייד. לא דובים ולא יער, לא היו הדברים מעולם.

לא זאת אף זאת, גם התגובה שנרשמה כביכול מפיו במעמד רישום הדוח, כולה פרי דמיונה של השוטרת, שכן הדברים מעולם לא נאמרו על ידו.

עוד הוא הוסיף כי ישנו מתקן קבוע לקטנו לאחיזת הטלפון הנייד ואין כל צורך לאחיז בו בידו. זאת ובכדי לאשש טענותיו הוא הביא פלט שיחות (נ/1) של מכשיר הנייד על שם חגיון דבר ולי "הוכחה" כי הוא לא הפעיל את המכשיר במועד ובזמן הרלוונטי לכתב האישום.

לאחר ששמעתי את הצדדים, הזררתי עצמי כי בעדות של עדת תביעה ייחידה עסקין, השתכנעתי כי לשוטרת היה שדה ראייה לטען הצומת המדובר. היא הבחינה בנאשם עת ביצע העבירה ותגובהו שנרשמה על ידה, היא תגובהו האותנטית, האמיתית שמסר בפניה - ולא בסיפוריו בדים עסקין.

באשר למסמך אותו הגיע הנאשם "פלט שיחות", מבלי להתייחס כי מדובר במסמך המתיחס לשם אחר, גם אז אני קובע כי, משקלו הריאיתי של המסמן הינו קטן ביותר. זאת מן הטעם כי לא כל פעולה שמתבצעת במכשיר נרשמת בפלט השיחות, לדוגמה: עיון בספר הטלפונים, קריית הודעה ס.מ.ס, או גלישה בפייסבוק.

הוראות החוק בעבירה ברורות וא索רות על נהג הרכב, לאחיז או להשתמש במכשיר טלפון נייד בזמן שהרכב היה בתנועה, אלא באמצעות דיבורית.

- תקנה 28 (ב)(1) בעת שהרכב בתנועה, הנהיג ברכב -
(א) לא יאחז בטלפון קבוע או נייד, ולא ישתמש בהם ברכב אלא באמצעות דיבורית;
(ב) לא ישלח או יקרא מסרין (s.m.s);

במקרה זה השתכנעתי כי התביעה הרימה את נטל ההוכחה, ואני מאמין כי הנאשם לפחות אחז במכשיר הטלפון.

סוף דבר בהשעתי על עדות השוטרת, לה אני מאמין. אני מרשים את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, כ"ח סיון תשע"ה, 15 יוני 2015, במעמד הצדדים