



תת"ע 7999/11/14 - מדינת ישראל נגד אסף לשם

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 7999-11-14 מדינת ישראל נ' לשם

15 אפריל 2015

בפני כב' השופטת טל אוסטפלד נאוי
המאשימה
נגד
הנאשם
אסף לשם
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד גפני

הנאשם - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

לנאשם ניתנה הודעת תשלום קנס המייחסת לו עבירה של עצירת רכב בתוך צומת. נטען כי הנאשם החנה את רכבו בתוך מעגל תנועה, בניגוד לתקנה 72(א)(3) לתקנות התעבורה.

הנאשם ביקש להישפט, טען שאכן עצר את רכבו בתוך מעגל התנועה אך המקום לא מסומן כמקום אסור לחנייה, אלא, מדובר במדרכה המסומנת בצבע אפור ורק בהמשך צבועה שפת המדרכה בצבעי אדום ולבן.

בית המשפט שמע את הראיות.

מטעם התביעה העיד **סמ"ר גרשון הלמן (עת/1)** אשר ערך והגיש את הודעת תשלום הקנס **(ת/1)**.

העד ציין כי במהלך סיור ברחוב העצמאות פינת גלוסקה בראש העין הבחין בעומס קל של כלי רכב במעגל תנועה וברכבו של הנאשם חונה במקום. העד המשיך והעיד, כי ניסה לאתר את הנאשם אך מאחר והרכב בבעלות חברת



ליסינג, שיחתו הופנתה לחברת הודעות. עוד ציין העד, כי עם רישום הודעת תשלום הקנס, הגיע הנאשם למקום.

בעדותו, העיד העד כי הנאשם החנה את רכבו בתוך מעגל התנועה, בתוך הצומת, היווה הפרעה לתנועה ובניגוד לקבוע בחוק. לדבריו, במעגל התנועה נתיב נסיעה אחד ורכבו של הנאשם הפריע לתנועה שבמקום. העד ניסה לאתר את הנאשם על מנת לאפשר לו להזיז את הרכב, אך זה הגיע רק שהחל לרשום את הודעת תשלום הקנס כאמור לעיל.

הנאשם הציג לעד התביעה תמונה של המקום - **נ/1**.

הנאשם, אשר בחר להעיד, הודה כי החנה את רכבו במעגל התנועה מתחת לביתו. לטענתו, זמן קצר מאוד לאחר שקיבל את ההודעה הטלפונית מחברת ההודעות, הגיע למקום כדי לפנות את הרכב משם ואולם, עד התביעה כבר החל לרשום את הודעת תשלום הקנס והוא הבין שלא ניתן לבטלו. עוד ציין הנאשם כי אבני השפה במקום אינן צבועות בצבע אפור.

לטענת הנאשם, החניה מותרת שעה שאין סימון האוסר זאת. כמו כן, טען כי רכבו לא הפריע לתנועה שכן מעגל התנועה מאפשר מעבר לשני רכבים. טענה נוספת בפי הנאשם היא כי עד התביעה כלל לא נתן לו הזדמנות להזיז את הרכב מהמקום.

הנאשם הגיש פסיקה.

דין

אין מחלוקת כי הנאשם החנה את רכבו בתוך מעגל התנועה.

תקנה 72 (א) (3) לתקנות התעבורה קובעת:

72. (א) לא יעצור אדם רכב, לא יעמידנו, לא יחנה ולא ישאירנו עומד, כולו או חלק ממנו, באחד המקומות המנויים להלן, אלא לשם מניעת תאונה או לשם מילוי אחרי הוראה מהוראות תקנות אלה או אם סומן בתמרור אחרת; ואלה המקומות:
[...]

(3) בתוך צומת או בתחום שנים עשר מטר ממנו, פרט לקטע שסימנה רשות תימרור, בתמרור או בסימון על אבני השפה, שמותר לחנות בו;

עד התביעה ציין באופן מפורש וברור בת/1 כי הבחין בעומס של רכבים במעגל התנועה וברכבו של הנאשם חונה בתוך מעגל התנועה. "**במהלך סיור ראיתי עומס קל של כלי רכב במעגל התנועה/צומת הרחובות הנ"ל ורכב יונדאי זה חונה במעגל התנועה.**"

בעדותו בבית המשפט, אישר העד כי אבני השפה במקום אינן מסומנות בצבעי אדום לבן, אך עם זאת אמר, כי במעגל



התנועה יש רק נתיב נסיעה אחד ומשום כך ההפרעה לתנועה:

"ש. בתמונה רואים כי הסימון אדום לבן הוא בהמשך.

ת. נכון.

ש. ניתן להבין שפה מותר להחנות, ופה אסור.

ת. במעגל התנועה יש נתיב אחד." (עמוד 4 לפרוטוקול שורות 4 - 7).

עד התביעה אמנם התקשר לנאשם, בטרם החל לרשום את הודעת תשלום הקנס, בכדי לאפשר לו למנוע את המשך ביצוע העבירה, אך אין זה מתפקידו של שוטר להתקשר לנהגים והוא עשה זאת לפנים משורת הדין.

בפסק הדין אותו הגיש הנאשם לבית המשפט, ת' 15753/05 (תעבורה ירושלים) **מדינת ישראל ע"י לשכת תביעות את"ן י-ם נ' קמחי יחיאל**, שם, הואשם הנאשם בכך שהחנה את רכבו במקום המפריע לתנועה בניגוד לתקנה 71(1) לתקנות התעבורה, שעיקרה הפרעה לתנועה. הנאשם שם, החנה את רכבו בנתיב ימני, הנתיב ממנו ניתן לפנות ימינה ולהשתלב לכביש אחר. בית המשפט זיכה את הנאשם וקבע כי הנאשם חנה כחוק בחניה שאינה מסומנת באדום- לבן וכי לא ניתן לבוא בטענות לנאשם אשר חנה במקום בו יש לו זכות לחנות.

העבירה המיוחסת לנאשם, נשוא כתב אישום זה, הינה לפי סעיף 72(א)(3) לתקנות התעבורה שעיקרה עצירת רכב בצומת לרבות העמדתו, חנייתו או השארתו.

גם אם אקבל את טענות הנאשם לפיהן המקום אינו מסומן כאסור לחנייה וכי רכבו לא הפריע לתנועה הרי שאין מחלוקת כי הנאשם החנה את רכבו בתוך מעגל התנועה ובעצם כך ביצע את העבירה המיוחסת לו.

סוף דבר

לאחר ששמעתי עדויות הצדדים, לרבות הודאת הנאשם בכך שהחנה את רכבו בתוך מעגל התנועה, לאחר שבית המשפט הזהיר עצמו כי עדות יחידה לפניו, אני מוצאת את הנאשם אשם בביצוע העבירה המיוחסת לו בכתב האישום ומרשיעה אותו בהתאם.

ניתנה והודעה היום כ"ו ניסן תשע"ה, 15/04/2015 במעמד הנוכחים.

טל אוסטפלד נאווי, שופטת



[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות, משויתר הנאשם על זכותו לשלם את הקנס המקורי, בחר לנהל משפטו, הורשע בדין, אין בית המשפט כבול בגזר דינו לעונש הקנס המקורי.

נוכח נסיבות בצוע העבירה, לאחר ששקלתי את השיקולים השונים ובחנתי טיעוני הצדדים, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 300 ₪ או 25 ימי מאסר שיישא תמורתם.

הקנס ישולם תוך 30 יום מהיום.

הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבלת שובר תשלום.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום כ"ו ניסן תשע"ה,
15/04/2015 במעמד הנוכחים.
טל אוסטפלד נאוי, שופטת

הוקלדעלידיסיגלקדוש