



תת"ע 7925/05/19 - סוויטאת רני נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 7925-05-19 מדינת ישראל נ' סוויטאת רני
תיק חיצוני: 11151074215

מספר בקשה: 1

בפני	כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
מבקש	סוויטאת רני באמצעות בא כוחו עו"ד גבאלי
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

הבקשה וטענות הצדדים

לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדרו של המבקש בתאריך 24.06.19. לטענת המבקש הוא לא קיבל את ההזמנה לדיון, בנוסף המבקש טען כי ייגרם לו עיוות ככל שפסק הדין לא יבוטל.

המשיבה מתנגדת לבקשה לאור קיומו של אישור מסירה.

דין והכרעה

מעיון בתיק ביהמ"ש עולה כי לנאשם נשלחה הזמנה לדיון בדואר רשום. בהתאם לתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי מדובר בהמצאה כדן. יצוין כי ההזמנה נשלחה לכתובתו של המבקש על פי כתב האישום. בנסיבות אלו המבקש לא הוכיח אף לא לכאורה, כי לא קיבל את ההזמנה בנסיבות שאינן תלויות בו.

גם לגופו של עניין, המבקש לא העלה כל טענת הגנה שיש בה כדי להצדיק ביטול פסק הדין שניתן בהעדר ולא די בכפירה כללית כדי להצדיק ביטול פסק דין שניתן בהיעדר. ראה בהקשר זה רע"פ 2474/18 יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל שם נקבע כי: "בקשה לביטול פסק-דין שניתן בהיעדר, בטענה לעיוות דין, צריכה להיות מלווה בתשתית ראייתית בעלת משקל המצביעה על פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה (עניין סאלם, בפסקאות 36-38 ובפסקה 43; ע"פ 4808/08 מדינת ישראל נ' מנחם, [פורסם בנבו] בפסקה 8 (6.1.2009)). וראה גם עפ"ת 20229-12-17 חזן נגד מדינת ישראל נקבע כי: "המערער לא טען בהודעת ההבהרה ובתצהיר הנלווה כל טענה עובדתית המצביעה על עיוות דין עת נשפט בהעדרו, וכפי שצוין לעיל אין די בהקשר זה בטענת כפירה



כללית וכוללנית".

לציין שעל המבקש הוטל הקנס המקורי, כך שגם בהקשר זה לא נגרם לא עיוות דין.
לאור כל האמור לעיל, לא שוכנעתי כי ייגרם למבקש עיוות דין באם בקשתו תדחה.
הבקשה נדחית.

הקנס אשר הוטל על המבקש ישולם בתוך 90 יום מהיום.

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, ט"ז חשוון תש"פ, 14 נובמבר 2019, בהעדר
הצדדים.