



תת"ע 7913/09/20 - מדינת ישראל נגד שאדי אלג'בור

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

תת"ע 7913-09-20 מדינת ישראל נ' אלג'בור
תיק חיצוני: 34212612963

בפני	כב' השופט הבכיר, אלון אופיר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	שאדי אלג'בור

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר הנאשם. הנאשם זומן למשפטו כדין באופן בו זימון למשפטו נמסר לו ידנית ע"י השוט. המבקש לא חתם פיזית על קבלת הדוח בשל נהלי תקופת הקורונה המחייבים הימנעות וצמצום מגע במפגש שוט/נהג.

הטענה לפיה המבקש אינו מבין עברית ולכן לא הבין כי המדובר בזימון למשפט נדחת על ידי שכן כל זימון למשפט כולל כיתוב ברור גם בערבית וככל שהמבקש אינו יודע גם לקרוא ערבית, איש לא מנע ממנו לברר מה תוכן המסמך אותו קיבל לידיו המחייב אותו להתייצב למשפט.

על ענייננו חלה הוראת סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב],

כדי שיבוטל פסק דין הנובע ממשפט אליו לא התייצב נאשם שזומן כדין יהיה על המבקש להראות טעם ממשי אשר מנע ממנו את היכולת להתייצב או להגיש בקשת דחייה מנומקת מבעוד מועד.

לחליפין עליו להראות כי נגרם לו עיוות דין כתוצאה מהחלטת בית המשפט.

בית המשפט העליון קבע ברע"פ 8427/17 מדינת ישראל נגד אמנון סאלם הלכה ברורה ביחס לנטלים בהם צריך לעמוד מבקש בבקשה מסוג זה כדי שפסק דין אשר ניתן בהעדרו יבוטל.

בית המשפט העליון אף קבע כי דיון בנוכחות הצדדים בבקשה מסוג זה הוא החריג ולא הכלל.

חובה על המבקש להצביע על סיבה המצדיקה את אי התייצבותו לדיון ולחליפין להראות כי נגרם לו עיוות דין וזאת אגב הצבעה על נימוקים כבדי משקל שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה.



בפרשה זו שלח המבקש בקשה מפורטת יחד עם תצהיר המבהיר את עמדתו.

המדינה הגיבה בכתב ולא מצאתי הצדקה לקיים דיון בנוכחות הצדדים לאור הבהרת הצדדים את טיעוניהם בפירוט רב בכתב.

לא מצאתי כל הצדקה לאי התייצבות המבקש למשפטו מהנימוקים שהועלו על ידו.

לא מצאתי כל טיעון מהותי המראה כי העבירה לא בוצעה על ידי המבקש ולא מצאתי כל עיוות דין שנגרם לו מרף ענישתו שאינו עולה על פסילת המינימום הקבועה בחוק לצד העבירה שבוצעה.

בנסיבות אלה ומשלא עמד המבקש במבחנים הקבועים בחוק לצורך ביטול פסק דין שניתן בהעדר נאשם, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ג שבט תשפ"א, 05 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.