

תת"ע 7897/01/17 - מדינת ישראל נגד אליאור זהר אליאור זהר

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 17-01-7897 מדינת ישראל נ' אליאור זהר
בפני כבוד השופטת מגי כהן

בעניין: מדינת ישראל
המאשימה
נגד
אליאור זהר אליאור זהר
הנאשמים

הכרעת דין

מצאת לי בזכות את הנאשם מחמת הספק.

כנגד הנאשם הוגש כתוב אישום לפי בתאריך 07.07.2016 שעה 13:57 נהג ברכב ניסן מ.ר. 4128136 בצומת ויצמן ונפתחי בגדירה ובעת שהרכב היה בתנועה השתמש בטלפון שלא באמצעות דיבורית, עבירה לפי תקנה 28 (ב) לתקנות התעבורה.

ה הנאשם הודה במקום ובנהיגה וכפר בשימוש בטלפון.

פרשת תביעה:

מטרם התביעה העידה ליאת לי אשר ערלה דוח פעולה ת/1. העדה אישרה כי ראתה את הנאשם מדבר בטלפון כשהנאשם עמד בצומת ויצמן ונפתחי.

עדת תביעה אביה שאול, ערכה הזמנה לדין ת/2 והעידה כי הבדיקה בגין הנאשם בצומת נפתחי וויצמן כשהנאשם היה תוך כדי נסיעה, יצא מהצומת ופנה ימינה.

העדה הצביעה על מקום עצירת הרכב בנ/1.

עמוד 1

עד תביעה רפי מلس ערך ת/3, העד לא הבחן בביצוע העבירה.

פרשת הגנה:

הנאשם בחר להעיד, ציין כי הוא בא מרוחב נפתלי לכיוון רחוב ויצמן, ראה את הפיקוח ואחרי 150 מטר אמרו לו לעצמו. הנאשם הצבע על כיוון נסיעתו וכיוון נסיעת השוטרים ובעיקר טען כי השוטרים לא יכלו להבחן בביצוע העבירה ואם היו רואים אותו היו עוזרים אותו במפרץ הראשון. הנאשם כופר בכך שדבר בטלפון.

הנאשם הגיע לתמונות נ/1 עד נ/5 ודיסק נ/6.

עו"ה מר זוהר ינון, אביו של הנאשם, היה עם הנאשם ברכבת, ציין כי יצאו מהbateh ברחוב נפתלי 17 ופנו ימינה, אחרי שני מפרצים ורחוב עצרה אותם המשטרה.

לאחר ששמעתי את עדויות עדי התביעה, עדות הנאשם ושל אביו, עינתי במסמכים, בתמונות ובסרט שצורף, התעורר בלבבי ספק אם עבר הנאשם את העבירה המיחוסת לו בכתב האישום ואנמק:

אומר מיד כי אין חולקין על כך שהנאשם נסע מכיוון רחוב נפתלי לכיוון ויצמן והרכב המשטרתי נסע ברחוב ויצמן.

מעיון במסמכים שערכו עדי התביעה לא ברווח מקום מדויק של הנידית כאשר הבחינו בביצוע העבירה.

כמו כן, אין פירוט של מרחק הנידית ורכבו של הנאשם בעת שעדי התביעה ראו את ביצוע העבירה רק צוין כי נסעו ברחוב ויצמן מכיוון מזרח למערב.

בנוסף, אין פירוט באשר למצוות החלונות הן בנידית והן ברכבו של הנאשם, אם היו פתוחים או סגורים, לשם לב שמדובר בעבירה שבוצעה בחודש יולי בשעות הצהרים, אם היו שקופים או אטומים והאם הבחינו בביצוע העבירה דרך השמשה הקדמית או מהצד.

מעיון במסמכים שערכו עדי התביעה עולה כי יש ערבות של שתי עבירות, אחת של שימוש בטלפון ואחת של חגורת בטיחות, כך שמהתיחסות הנאשם בתגובהו בדוח לא ניתן להבין אם בקשטו לוותר על הדוח מתיחסת לשירות לעבירה של שימוש בטלפון או לעבירה של חגורת בטיחות.

מעיון בת/3 שערך העד מלס רפי (אשר לא הבחן בביצוע העבירה) נרשם: "**אמרה אביה וליאת שהנוג וlid הנוג מדבר בטלפון הנוג ובלי חגורה אז עזרנו ליד רח' דן פינת ויצמן....**".

לפי הניסוח הנ"ל לא ניתן להבין באופן ודאי האם מי שדיבר בטלפון היה הנוהג או זה שליד הנוהג.

בנוסף לכך שבעודותה של עדת הטבעה אביה שאל לא ניתן לדעת אם הרכב הנאשם היה לפני או אחרי הninight ברחוב ויצמן וכאשר נשאלת העודה:

"ש. אין אני יכול להיות לפניך אם את באת בכבייש ראשית ואת טוענת שאני באתי מהצומת.

ת. אני לא זכרת את הסיטואציה. אם אני ראתה את העבירה כשיתר מרחוק נפתלי ואני ימינה
זאת אומרת שראיתי את הפניה שלך ימינה".

ובהמשך:

"ש. את אומרת שבאת מרחוק נפתלי תור כדין נסעה ואני ימינה. איך בדיק?

ת. רשםתי ברחוב ויצמן, לא זכרת איך עמדתי בבדיקה ברחוב ויצמן.

ש. שוב פעם את טוענת שאני הייתה לפניך ואת עצרת מאחוריו.

ת. כמובן כל פי ההיגיון. אני לא זכרת איך אתה עמדת ואני עמדתי".

מכל הנתונים הנ"ל התעורר בליבי ספק האם עדת הטבעה הרלבנטיים הבחינו ביצוע העבירה.

על כן, מצאתי לזכות את הנאשם מחמת הספק.

ניתנה היום, ט"ז אלול תשע"ז, 07 ספטמבר 2017, במעמד הצדדים