



תת"ע 7888/08/18 - מדינת ישראל נגד חוג'יראת פאתנה

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תתע"א 7888-08-18 מדינת ישראל נ' חוג'יראת פאתנה
תיק חיצוני: 13211201879

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי
מאשימה באמצעות עו"ד תומר מדינת ישראל
יצחקי נגד
נאשם באמצעות עו"ד אמיר חאג' חוג'יראת פאתנה

החלטה

1. נגד הנאשמת בתיק שלפני הוגש כתב אישום, ביום 23.8.18, בגין נהיגה ללא רישיון מעולם.
 2. בדיון, ביום 3.10.18, עתר בא כוחה, עו"ד אמיר חאג', לדחיית הדיון לצורך צילום החומר, והדיון נדחה ליום 6.12.18. בדיון, ביום 6.12.18, עתר עו"ד סלים אבו חרפה, בהעברה מעו"ד חאג' לדחיית הדיון, בשמו של עו"ד חאג', בציינו שעו"ד חאג' מתעכב בחיפה. הדיון נדחה למתן תשובה סופי לכתב האישום ליום 21.5.19. במועד זה התייצב עו"ד טייטלבוים, טען שמשרדם מייצג את הנאשמת בתיק ולא עו"ד חאג', וציין שימציא יפוי כח לתיק בית המשפט. עו"ד טייטלבוים ציין שהנאשמת הודתה בעובדות המפורטות בכתב האישום, הנאשמת הורשעה על בסיס הודאה זו, והדיון נדחה לטיעונים לעונש, ליום 21.1.20, לבקשתו. יפוי כח מטעם עו"ד טייטלבוים לא הומצא לתיק. ביום 21.1.20 עתר עו"ד חאג' לדחיית דיון לטיעונים לעונש וציין שהנאשמת לומדת נהיגה, ומתכוונת לתקן את המחדל. המאשימה טענה לעונש באותו היום והדיון נדחה לטיעונים לעונש ליום 24.3.20. צוין שלא תתאפשר דחיה נוספת וחובה על הנאשמת להתייצב לדיון, אחרת יושתו עליה הוצאות משפט. מועד הדיון נדחה ליום 22.7.20. במועד זה לא התייצב מי מטעם ההגנה. בהחלטתי, בתום הדיון, הוריתי שבטרם יושתו הוצאות על הנאשמת, בגין אי התייצבותה לדיון, ניתנת להגנה אפשרות להסביר מדוע לא יושתו על הנאשמת הוצאות, בתוך 5 ימים מהיום.
- עד היום לא הומצאה כל תגובה מטעם הנאשמת, על אף שחלף המועד להגשתה. מכאן החלטתי, על בסיס החומר המונח לפני.

הכרעה

3. עיון בתיק מעלה שבמסגרת ההליכים שמתנהלים נגד הנאשמת התבקשו בתיק 4 דחיות מטעם ההגנה. בית המשפט נעתר לבקשות, תוך שהנאשמת הוזהרה שאי התייצבותה לדיון תגרור אחריה הוצאות משפט. על אף אזהרה זו,



בדין האחרון לא התייצב איש מטעם ההגנה, ואף לא הוגשה כל בקשת דחייה טרם הדין. בנסיבות אלה זמנו של בית המשפט הושחת לריק.

4. שמירה קפדנית על מועדים שנקבעו מסייעת לייעול המערכת. דחיית דין למועד אחר משבשת את המהלך התקין של עבודת בית-המשפט ומאריכה את הדיונים, באופן שאין אפשרות לשלב ביום הדיונים תיק אחר במקום התיק, מושא בקשת הדחייה. יש בכך גם הכבדה מיותרת על עבודת מזכירות בית המשפט והארכת משך הבירור של העניין נושא ההתדיינות שלא לצורך. (ראה רע"א 3136/00 סלמאן נ' שוקייר, פ"ד נה(2) 97 (2001) (להלן - עניין סלמאן)).

5. הטלת סנקציות בגין הפרה של החלטות שיפוטיות היא חלק ממערכת משפט יעילה וצודקת. ראה לעניין זה ת"א 28490-11-12 פלוני נ' המאגר הישראלי לביטוח רכב - "הפול" (22.10.17), שם צוטטו דבריו של המשנה לנשיא (כתוארו דאז), ש' לוי:

"תורה נאותה של ניהול משפט צריך ותקבע, כפי שמקובל במדינות נאורות, שיטה של סנקציות על מי שפוגע בניהול היעיל של המשפט; וכשמירה על המועדים תהפך נורמה, כבר יהפוך השימוש בסנקציה למיותר." (שלמה לוי "תורת ניהול המשפט" ספר גבריאל בן 693, 699-700 (דוד האן, דנה כהן-לקח ומיכאל בן עורכים, 2011)).

6. כפי שצויין בעניין סלמאן, אינטרס הציבור הוא שהמשפטים יתבררו במהירות ראויה ויתקיימו במועד שאליו הם נקבעו. בית המשפט הקדיש לדיון משבצת דיונית שהייתה יכולה להיות מנוצלת לשמיעת תיקים אחרים שממתינים בתור ומשהדיון לא נערך, זמנו של בית המשפט מבוזבז לריק.

7. **בנסיבות אלה על הנאשמת יושתו הוצאות משפט בסך ₪ 450, שתשלומנה בתוך 60 יום מהיום.**

המועד הקבוע לטיעוני הגנה עומד בעינו.

המזכירות תעביר ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ב אב תש"פ, 02 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.